

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8178

гр. София, 27.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в закрито заседание на 27.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

като разгледа дело номер **11962** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 31, ал. 19 от Закона за биологичното разнообразие /ЗБР/.

Образувано е по жалба на Л. З. З. и Й. И. З., чрез адв. С. Ц., против Решение № БС-10-ОС-П/19. 12. 2018 г., издадено от Директора на РИОСВ – [населено място].

С Определение № 6067/ 13. 08. 2020 г. съдът е допуснал повторна съдебна експертиза, с участието на геодезист, геолог и ботаник, които, след като се запознаят с материалите по делото и извършат оглед на място и необходимите измервания, да отговорят на следните въпроси:

1. Налице ли са в процесния имот /ПИ с идентификатор 67800.54.141 по КК на [населено място], [община], област Б./ образувания, които представляват пясъчни дюни по смисъла на § 1, т. 5 от Наредба № 1/ 16. 09. 2008 г. за създаването и поддържането на специализираните карти и обектите по чл. 6, ал. 4 и 5 от ЗУЧК.

2. Налице ли са в процесния имот неподвижни дюни с тревна растителност /сиви дюни/?

3. Налице ли са условия за развитие на представителна изява на природно местообитание, а именно \*2130 неподвижни крайбрежни дюни с тревна растителност /сиви дюни/, включено в Приложение I на Директива 92/43/ ЕЕС и на Закона за биологичното разнообразие?

4. Каква е типичната структура на природно местообитание \*2130 Сиви дюни?

5. С оглед на съществуващото антропогенно влияние върху терена и нарушенията на същия, налице ли са предпоставки за естествено възстановяване на природното местообитание?

Постъпило е писмо с вх. на АССГ № 26924/ 28. 08. 2020 г. от декана на Геолого-географския факултет при СУ „Св. К. О.“, в което е посочил, че като вещо лице-геолог може да бъде назначен доц. д-р Д. В..

Постъпило е писмо с вх. на АСС № 33326/ 26. 10. 2020 г. от декана на факултет „Горско стопанство“ в Лесотехническият университет, в което е посочил, че като вещо лице – експерт по ботаника може да бъде назначен проф. д-р А. Т..

По делото е постъпила и молба от 9. 10. 2020 г., депозирана от процесуалния представител на жалбоподателите, в която са поставени и допълнителни въпроси към експертизата. Формулираните задачи са относими към предмета на спора, поради което доказателственото искане следва да бъде уважено.

Следва да бъдат назначени и вещите лица, които да изготвят допуснатата експертиза.

Поради изложеното, Административен съд – София град, Второ отделение, 29-ти състав

### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълване на задачата на повторната съдебна експертиза, допусната с Определение № 6067/ 13. 08. 2020 г., с въпросите, формулирани в писмената молба на пълномощника на жалбоподателите, депозирана по делото на 9. 10. 2020 г.

НАЗНАЧАВА за вещо лице проф. д-р А. Н. Т., професор по ботаника, с адрес [населено място], [улица], катедра „Дендрология“, ст. 236, тел. 08877782511.

НАЗНАЧАВА за вещо лице доц. д-р Д. В., специалист по геология, с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] тел. [ЕГН].

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Б. К., с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] тел. 0888 931 473, специалност: Геодезия, фотограметрия и картография.

УКАЗВА на всяко от вещите лица, че заедно със заключението си следва да представи справка-декларация и документи за извършени разходи съгласно Наредба № 2/29. 06. 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

УКАЗВА на всяко от вещите лица, че съгласно чл. 196, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Преписи от определението да се изпратят на страните и на назначените вещи лица.

На вещите лица ДА СЕ ИЗПРАТЯТ и преписи от Определение № 6067/ 13. 08. 2020 г., както и копия на молба от 9. 10. 2020 г., депозирана от процесуалния представител на жалбоподателите, в която са поставени и допълнителни въпроси към експертизата /л. 222 от делото/.

СЪДИЯ: