

Протокол

№

гр. София, 12.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 12.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **9899** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК и с оглед обстоятелството, че в съдебната зала се намират процесуалните представители на страните, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, представляван от В. И. – редовно призован чрез пълномощника й - адв. С. Й., не се явява. Представлява се от пълномощниците си АДВ. Й. и АДВ. М. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ – В., ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ при ЦУ НА НАП – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. И., с пълномощно към преписката.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираната жалба от представляващия „Шел България“ ЕАД, чрез процесуалния му представител - адв. С. Й. срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка (ЗПАМ) № 148-ФК от 21.06.2023 г. издадена от началник отдел „Оперативни дейности“ В. - Главна дирекция „Фискален контрол“ при

ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА приложените заверени копия от документи, приложени към жалбата.

ДОКЛАДВА приложените заверени копия от документи към административната преписка.

АДВ. Й.: Поддържа жалбата. Да се приемат писмените доказателства, които сме представили с нея. Да се приемат доказателствата, които са приложени към административната преписка. За изясняване на фактите и обстоятелствата по делото имаме искане за назначаване на Съдебно счетоводна експертиза, на която да бъдат поставени два конкретни въпроса. Представям писмена молба, с копие за процесуалния представител на ответника, в която се формулирали искането си. В допълнение на казаното представям новоиздадено Предупреждение по реда на ЗАНН, в което административния орган за същия случай е приел, че се касае за маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН. Това Предупреждение касае същия обект и конкретния казус, за който е наложена и принудителната административна мярка. Така е приключено образуваното административно наказателно производство. От административно наказващия орган е прието, че деянието не е умишлено, не е извършено по вина на персонала и затова представлява маловажен случай, въпреки това обаче е наложена ПАМ. Вие може да видите, представения към жалбата ни АУАН. Административно наказателното производство е приключило с това предупреждение.

Месечните финансови отчети за обекта ще ги представим допълнително. Ще представим дневните финансови отчети и месечните финансови отчети за месеците май и юни за всички фискални устройства, които са в обекта.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката в цялост. По отношение на направеното искане за назначаване на ССЧЕ считам, че същото е неотносимо към предмета на доказване, но оставям на преценката на съда. Ако прецените, че е необходима такава експертиза, периодът е същият. Според мен, експертизата би следвало да е в друга насока, по-скоро техническа, като би следвало да се провери дали самото фискално устройство е вкарвало данните някъде на по-късен етап. Ние не оспорваме оборотите, начисляването на ДДС-то и така нататък, а дали самата колонка е подавала информация посредством регистрационната връзка към НАП тези количества, които са в резервоарите.

АДВ. Й.: По въпроса за това, че устройството след токов удар, е генерирало задачи за изпращане на данни на 6-часов интервал, са събрани доказателства по преписката. Има обяснения от сервизната фирма по този въпрос. Наред с това, по делото са представени и дневните Z-отчети и отчетите за горивата, от които е видно, че системната фискална памет е подавала дневните данни за горивата, без всякакъв проблем. Единствено вследствие на токов удар, 6-часовите данни са генерирали задачи, които не са били изпълнени в резултат на спиране на софтуера, поради токов удар. Затова са събрани доказателства, има и два протокола за ремонт, има и писмени обяснения - 2 бр., които са приложени в преписката. Затова и за тях ние не сме повдигали и въпроса. Те не са спорни тези данни и никой не казва, че не е така.

ЮРК. И.: А при наличието на мнение от експерт, че ЮСП-то е подавало тези данни,

то тогава тази експертиза би била безпредметна за настоящото производство, затова казвам – ние не говорим за оборотите.

АДВ. Й.: Експертизата се иска, за да докажем, че ако обекта бъде затворен за 14 дни загубата на клиента ни би била най-малко 300 000 (триста хиляди) лева, тоест, с оглед принципа на пропорционалността и практиката на ВАС, считаме, че тази мярка се явява непропорционална в този случай.

ЮРК. И.: Оставям на преценка на съда с оглед на това уточнение.

Съдът, с оглед становището на страните, счита че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото приложените заверени копия от документи към жалбата и към административната преписка.

ОСНОВАТЕЛНО и ОТНОСИМО към предмета на доказване е направеното искане от процесуалните представители на жалбоподателя за допускане на ССЧЕ, която да даде заключение по поставените задачи в представената в днешното съдебно заседание писмена молба. В този смисъл, искането следва да бъде уважено.

Мотивиран от изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към жалбата заверени копия от документи, описани като Приложения от № 1 до № 5, ведно с Удостоверение за актуално състояние на дружеството.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените заверени копия на документи от административната преписка.

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото представеното от процесуалните представители на жалбоподателя Предупреждение № 714398- Р 7077/33 от 25.07.2023 г. издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“ – В., ГД „Фискален контрол“.

ДОПУСКА ССЧЕ, която да даде заключение по поставените задачи в представената в днешното съдебно заседание писмена молба от процесуалните представители на жалбоподателя, а именно – след като се запознае с доказателствата по делото, дневните и месечните финансови отчети за обекта – бензиностанция „Обект 3004“ в [населено място], [улица], както и счетоводните записвания на дружеството да посочи:

1. На каква стойност е бил оборотът на обекта за месеците май и юни 2023 г. и какъв е бил среднодневният оборот за всеки от тези месеци ?

2. В какъв размер са били приходите, активите и нетните активи на „Шел България“ ЕАД към 31 декември 2022 г. и към 31 май 2023 г. ?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 500.00 (петстотин) лева.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице, която да изготви заключение по така поставените задачи Л. Г. А..

ЗАДЪЛЖАВА представляващите дружеството – жалбоподател да окажат необходимото съдействие на експерта при предоставяне на необходимата информация и документи от значение за изготвяне на заключението.

УКАЗВА на експерта, че към заключението следва да представи опис на всички

документи, които са използвани при изготвяне на заключението, но не са приложени по делото, с оглед приобщаването им като доказателства по делото.

УКАЗВА на експерта, че следва да представи заключение по поставените задачи в срока по чл. 199 от ГПК.

УКАЗВА на експерта, че следва да представи заедно със заключението справка – декларация за положения труд, претендираното възнаграждение и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за внасяне на депозита.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.02.2024 г., от 10:10 часа, за която дата и час страните са уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за поставената задача, както и за датата и часа на съдебното заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: