

Протокол

№

гр. София, 16.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в публично заседание на 16.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **4579** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД представлявано от УПРАВИТЕЛЯ П. Д. П. - редовно призван, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА В., ПРИ АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" - редовно призван, представлява се от гл. юрк. С., с пълномощно от днес.

Юрк. С. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, от 17.03.2026 година.

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 07.04.2026 година.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 16.04.2026 година, с идентично съдържание, като молбата е от 17.03.2026 година.

Юрк. С. – Моля да се остави без уважение молбата на адв. Ж. от 17.03.2026 година и тази от 16.04.2026 година, считам същите за неоснователни, тъй като за вещото лице е записано в предходното СЗ относно компетентността му, професионалната му квалификация и това, че е преподавател и е известен учен. Отделно от това не са налице предпоставките по чл. 198 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК. Считам, че не са налице данни и основания нито за отвод, нито за замяна на съответните вещи лица.

Установих, че по делото не е заплатен определения от съда депозит. Експертизата е допусната по молба на жалбоподателя и той е заинтересован. В този смисъл считам, че същата следва да бъде заличена.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените писмени доказателства.

Постъпила е молба от 17.03.2026 г. и молба от 16.04.2026 г. от жалбоподателя „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, чрез адв. С. Ж., с които се оспорва компетентността на назначеното съда вещо лице Ц. Сарафска и моли да бъде заменено.

В молбата са формулирани доказателствени искания:

1. За издаване на съдебно удостоверение, по силата на което адв. Ж. да се снабди с отговор от Софийски Университет „Св. К. О.“ дали вещото лице Ц. Сарафска разполага с образователна квалификация в областта на растителните мазнини и дали СУ разполагат със специалист в областта.
2. Да бъде задължено вещото лице Ц. Сарафска да представи доказателства за образователна квалификация в областта на растителните мазнини, защото така се доказва компетентност, не с интереси в някоя област.

Моли вещото лице да бъде заменено.

Твърди, че по отношение на К. Й. - същата не разполага с образователна квалификация в областта на растителни мазнини и моли, да бъде задължено вещото лице да представи доказателства, че притежава образователна квалификация в областта, в която ще дава заключение.

Излага, че по отношение на М. К. - дружеството води срещу това вещо лице гр. д. N 58905/2024 г. на СРС, поради което прави искане за отвеждане на вещото лице и замяната му с друго, за да се избегнат съмненията в обективността на С..

По делото е постъпила и молба от ответника, с която заявяват и правят искане за заличаване на допуснатата от съда по искане на жалбоподателя тройна С., в случай, че не е заплатен определения от съда депозит.

Административен съд София град, Трето отделение, 60-ти състав, като съобрази предмета на спора и доказателствата, приложени към молба от 17.03.2026 г. и от 16.04.2026 г. от жалбоподателя „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, чрез адв. С. Ж., намира същата за неоснователна.

Съдът с протоколно определение от 22.01.2026 г. по искане на жалбоподателя е допуснал тройна експертиза, като е назначил за вещи лица Ц. Сарафска, изготвила по делото, приета от съда на 22.01.2026 г. С., К. Й. и М. К.. Определил е депозит в размер на 750 евро вносими от жалбоподателя в 14 дневен срок и е отложил делото за 16.04.2026 г. Въпреки указанията на съда до момента не е платен определения депозит.

Не са налице основания за освобождаване на вещите лица Ц. Сарафска, М. К. и на К. Й. по чл.198 от ГПК, според който назначеното вещо лице се освобождава от възложената му задача, когато не може да я изпълни поради липса на квалификация, болест или друга обективна причина, при условията на чл. 166 или когато не е изготвило своевременно заключението. Вещите лица Ц. Сарафска, М. К. и К. Й. са включени в Обединен списък на специалистите, утвърдени за вещи лица от комисията по чл. 401 ал. 1 от Закона за съдебната власт за съдебния район на Софийския градски съд за 2026 г. Същите фигурират и в отменените списъци на вещи лица за съдебен район на СГС за предходни години.

Съгласно чл.400, ал.2 от ЗСВ компетентността на вещите лица, вкл. обстоятелствата по ал. 1 се

удостоверяват със съответните документи, които се прилагат към предложението за включване на специалисти в списъците на вещи лица. Дължим е извод, че при включването си в Списъка на вещите лица за съдебния район на СГС всяко от посочените вещи лица – Ц. Сарафска, М. К. и К. Й. са представили необходимите документи за квалификация и същите са били изследвани и утвърдени от комисията по чл.401, ал.1 от ЗСВ.

Оспорването на „компетентността“ на вещото лице Сарафска, съответно оспорването на „компетентността“ на вещото лице К. и вещото лице Й., дори въз основа на писмо от Факултета по химия и фармация на СУ "С. К. О." /служебно известно на съда от други дела със същия жалбоподател и страни/ с данни, че "факултетът не разполага с експерт с необходимата квалификация по адм.д. № 4579/2024 г. по описа на АССГ" не е основание за оспорване на квалификацията посочените вещи лица.

Не на последно място на съда е служебно известно, че посочените вещи лица изготвят съответни С. по множество дела образувани в АССГ с идентичен предмет и страни.

Никое от вещите лица Ц. Сарафска, М. К. и К. Й. не са уведомявали съда, че не разполагат с компетентност в областта на задачите, поставени по делото и по други сходни дела между същите страни и идентичен предмет, каквото задължение имат съобразно чл.198 от ГПК и каквато е обичайната практика при поставяне на въпроси, за които експертът не разполага с необходимата компетентност.

Освен това жалбоподателя проявява процесуално бездействие и умишлено не е заплатил определения от съда депозит въпреки, че експертизата е допусната по негово искане, а не по искане на съда.

По изложените съображения и на основание чл. 161 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от 17.03.2026 г. и молба от 16.04.2026 г. на жалбоподателя „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, чрез адв. С. Ж., с искания:

за издаване на съдебно удостоверение до Софийски Университет „Св. К. О.“,

да бъде задължено вещото лице Ц. Сарафска да представи доказателства за образователната си квалификация, както и за нейната замяна с друго вещо лице,

К. Й. да представи доказателства, че притежава образователна квалификация,

да бъдат заменени определения от съда вещи лица.

ОТМЕНЯ протоколно определение от 22.01.2026 г., с което по искане на жалбоподателя е допуснал тройна експертиза, като е назначил за вещи лица Ц. Сарафска, К. Й. и М. К., тъй като до момента не е заплатен определения депозит в размер на 750 евро, които е следвало да бъдат внесени от жалбоподателя в 14 дневен срок до 05.02.2026 г. и до момента не са внесени.

Определението не подлежи на обжалване.

Юрк. С. - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата. Считам, че делото е изяснено от фактическа и правна страна.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: