

Протокол

№

гр. София, 20.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 20.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **928** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 13.52ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Н. Х., редовно призован, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кмета на СО район Овча Купел, редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Х. И., редовно призован, се представлява от адв. З. с пълномощно по делото.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М.: Представям втора молба със същото искане на основание §16, ал.1 ЗСПЗЗ на основание същата разпоредба и моля да ме освободите от внасяне на депозит.

АДВ. З.: Считам, че повторно подадената молба също е неоснователна, тъй като в случая правното основание на подадената жалба не е ЗСПЗЗ, а жалбоподателя се основава на нищожност на административен акт и оспорва неговата нищожност и незаконосъобразност. Производството е по АПК, не се коментира в жалбата подобна процедура по ЗСПЗЗ. Още повече този текст дори да е приложим, то се касае единствено за държавна такса, но не и за възнаграждение за вещи лица. Следва да отбележа също, че жалбоподателят е заплатил възнаграждение за адвокат. В случай, че не разполагаше с финансова възможност, то той не би могъл да си позволи адвокатска защита и би поискал да му се предостави такава от съда на основание Закона за правната помощ. И не на последно място считам, че срока за такова искане е с подаване

на молбата, а не във второ или трето заседание и след като подобна експертиза е извършена.

АДВ. М.: Въпросът за адвокатско възнаграждение се урежда със Закона за адвокатурата, Закона за безплатната правната помощ и Наредба №1 така, че въпросът за адвокатски хонорар не стои в §16 ЗСПЗЗ. Производствата по този § 16 от този Закон са безплатни. Държавата не може да кара адвоката да се явява безплатно, но тя може да отстъпи на известни разходи от страните. И тъй като ЗСПЗЗ ощетява и е ошетил навремето още собствениците на земята им дава право на безплатни производства по възстановяването. А за да бъде възстановен имота, Правилника по чл. 13 задължава общината да издаде удостоверение дали са налице или не основания за възстановяване.

АДВ. З.: Моля съда да има предвид, че в ЗСПЗЗ е определен петгодишен срок след приемането му закона, който отдавна е изтекъл и в който срок, производствата бяха безплатни.

СЪДЪТ намира постъпилата молба на жалбоподателя със същото искане, но на друго основание, за основателна и следва да я уважи. Действително съгласно разпоредбата на §16, ал. 1 ЗСПЗЗ производствата по този закон са безплатни с изключение на тези по чл.14,ал.4, което касае спор за материално право. Вярно е, че производството по настоящето дело е по реда на АПК, но касае съдебно производство, свързано с производствата по ЗСПЗЗ извън тези по спорове за материално право, поради, което следва да освободи на това основание жалбоподателя от заплащане на разноски за възнаграждение на вещото лице по изготвената СТЕ, за която съдът е определил възнаграждение в размер на 150 лв.

По тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

Освобождава жалбоподателя от заплащане на сумата от 150 лв., определена като размер за възнаграждение на вещо лице по допусната СТЕ.

Възнаграждението на вещото лице в размер на 150 лв. да се заплати от бюджета на АССГ, а при решаване на спора с оглед неговия изход заплащането ще бъде определено в тежест на страната, за която този изход ще бъде неблагоприятен.

СЪДЪТ, предвид липсата на доказателствени искания от страните

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата за площта от 747 кв. м. Моля да представя подробни писмени бележки, както и да ми присъдите разноски.

АДВ. З.: Считаю, че жалбата е неоснователна и като такава моля съда да я отхвърли в частта за 747 кв. м. От заключението на вещото лице стана ясно, че имотът е застроен не само с една постройка, а с повече. В срок сме оспорили обстоятелствата, че жалбоподателя черпи права, а именно решението на поземлената комисия, че същото е излязло от законна сила. В този смисъл доказателства по делото не бяха ангажирани, а тежестта бе на жалбоподателя. Моля да ми присъдите разноски и моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да приемете списък по реда на чл. 80

ГПК. Липсва правен интерес от подаване на жалбата, тъй като жалбоподателя нито е собственик, нито е непосредствен съсед, нито е ползвател на процесния имот.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 часа.

Административен съдия:

Секретар: