

РЕШЕНИЕ

№ 8022

гр. София, 23.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 12.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10461** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл.84, ал.3 вр.чл.34, ал.3, от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/. Делото образувано по жалба на Н. А. М., [дата на раждане] в С., без гражданство, арабин, с ЕГН [ЕГН], с карта за самоличност №810209750, против Решение № 15469/24.10.2022г. на заместник председателя на а на Държавна агенция за бежанците, в частта по т. 2 от диспозитива, за постановен отказ по молбата на Н. А. М. да се събере на територията на Република Б. със своите пълнолетни деца А. А. Н. и Б. А. Н. и неговата майка Ф. А. Д..

С жалбата се иска отмяната на отказа, твърди, че майката и децата на жалбоподателя поради здравословни проблеми не можели да се грижат за себе си сами, неправилно не била дадена вяра на представените медицински документи, счита допуснато нарушение на чл.35 и 36 АПК.

В съдебното заседание жалбоподателят не е взел участие лично и не е представляван, въпреки направеното и уважено от съда искане за преводач и осигурен такъв за съдебното заседание.

Ответникът чрез юрк. Д. оспори жалбата изцяло, претендира неоснователност и иска от съда да постанови отхвърлянето ѝ. Счита оспореното решение за законосъобразно, като обосновано и в съответствие с материалния закон, претендира спазване на административнопроизводствените правила.

По делото са приети доказателствата по административната преписка.

Съдът като обсъди доказателствата по преписката, извърши дължимата служебна проверка на оспорения акт по реда на чл.146 вр. чл.168, ал.1 и ал.2 АПК, от фактическа и правна страна приема следното

По допустимостта на жалбата:

Оспореното решение е връчено на дата 28.10.2022г., а жалбата по делото е подадена на дата 10.11.2022г., с оглед на което срокът по чл.84, ал.3 ЗУБ е спазен.

По основателността на жалбата съдът приема следното:

Производството по издаване на процесното решение е образувано по молба от 16.05.2022г. - лист 34 от делото, подадена от Н. А. мохамед, лице без гражданство с ЕГН [ЕГН], с предоставен статут на бежанец, за събиране на семейството на основание чл.34, ал.1 ЗУБ, като искането е за събирането на жалбоподателя Н. А. М. на територията на Република България със следните лица:

- съпругата му М. С. Х.

-с децата му : А. А. Н. - син, роден 2001г., Б. А. Н. - дъщеря, родена 2004г.; А. А. Н. - син, роден 2013г. и М. А. Н. - дъщеря, родена 2010г.

-неговата майка Ф. А. Д..

В молбата е посочено, че майката е вдовица от 5 месеца и е възрастна със заболявания. В момента за нея се грижела съпругата му. Две от децата му - Б. и А. страдали от заболявания и не могли да остават сами, нито да се издържат, те изцяло зависели от съпругата му и от него. Към молбата са представени документи за членовете на семейството на молителя - семейна книжка, свидетелство за брак, медицински документ за А. , издаден от С. на 01.04.2022г. и за Б. - от 16.04.2022г., както и за майката - от 27.04.2022г.

Във връзка с атака подадената молба, на 19.08.2022г. с жалбоподателя е проведено лично интервю.

С оспореното по делото е Решение № 15469/24.10.2022г. на заместник председателя на Държавна агенция за бежанците, на основание чл.48, ал.1т.3 и чл.34, ал.1 и ал.2 ЗУБ, по т.1 от диспозитива е разрешено на жалбоподателя Н. А. М. да се събере на територията на Република България със съпругата му М. С. Х. и техните деца М. А. Н. и А. А. Н..

По т.2 от решението, в която част се и оспорва пред съда, е постановен отказ на жалбоподателя Н. А. М. да се събере на територията на Република Б. със своите пълнолетни деца А. А. Н. и Б. А. Н. и неговата майка Ф. А. Д..

За да постанови този отказ, в мотивите на решението органът е обсъдил изложеното от жалбоподателя на проведеното лично интервю, бежанската му история и възможността още през 2016г., когато българската държава му предоставила статут да иска събиране на семейството. Изложено е, че стресът, от който страдали двете му деца - А. и Б., не се е появил от 2022г., а вероятно поради принудителното преместване от С. в Л., където условията на живот са много тежки. Видно е от представените документи, че жалбоподателят и семейството му са палестинци без гражданство, което се били установени в С.. Децата според органа още тогава през 2016г. са поставени под стрес, тъй като са живели в чужда страна и без покрив над главата. През 2016г. децата му Б. и А. били все още непълнолетни, но вместо да поиска събиране на семейството си, той заминал за Германия, а впоследствие за Н.. Можело да се заключи, че за кандидата здравословното и материалното състояние на

семейството му, не са били от значение повече от 5 години, от което и извод, че за него положението на семейството му не е било тежко. Също е посочено, че ако здравословното състояние на децата му А. и Б. действително е било тежко, жалбоподателят би следвало да предприеме действия да ги изведе от Л.

Също органът е приел, че заболяванията на майката на жалбоподателя - високо кръвно налягане и диабет, датирало от 2011г. и тя провеждала лечение., което не е предизвикало усложнение повече от 10 години. Тези заболявания били най-разпространените сред населението - близо 20 % от лицата на 55 години били засегнати По заявеното от жалбоподателя, че баща му е починал, майката се разболяла от А. и нямало кой да се грижи, от представения медицински документ ставало ясно, че майката имала социална осигуровка в Л., нуждаела се от грижи от страна на семейството си и периодично посещавала медицински специалист. Прието е, че не е удостоверено по убедителен начин, че майката на жалбоподателя и пълнолетните му деца не могат да се грижат един за друг, не били представени убедителни доказателства защо се налагало да живеят заедно баща и син.

Видно от представените медицински документи към заявлението:

- Б. Н. А. е посочено, че след излагане на "семеино-социален шок", страдала от психологическа травма , че е живяла без баща ", страдала от депресия, страх безпокойство, понякога задух, още и страх по време на сън, тя била неспособна да излезе извън дома си сама. Терапията включвала приемане на 3 вида лекарства -

-за А. Н. А. е посочено, че страда от форма на физическо -неврозно напрежение, постоянен страх, безпокойство, спазми, придружени с главоболие, понякога психотично поведение. Терапията му включва три вида лекарства.

-за Ф. Д. А. в медицинския доклад е посочено, че тя страда от диабет и високо кръвно налягане, нуждаела се от постоянна медицинска грижа за здравето й поради невъзможност тя сама да следи за здравословното си състояние.

Видно от обсъдените мотиви в оспореното решение, по отношение на децата органът не е обсъдил и взел предвид по отношение на пълнолетните деца на жалбоподателя

1) посочените в медицинските документи състояния съставляват ли заболявания по Медицинската класификация на болестите, например посоченото, че едното дете страда от депресия касае психиатрично заболяване

2) Органът не е събрал и обсъдил становище на медицинско лице също по въпроса, дали лица в посоченото в медицинските документи състояние могат да имат социална среда и да упражняват трудова дейност, по принцип.

Органът не е събрал, взел предвид и обсъдил доказателства и данни, за това, дали навършилите пълнолетие деца на жалбоподателя, могат да се издържат сами, не е събрал и обсъдил доказателства, дали имат подкрепа от други членове на семейството в Л..

Също органът не е взел предвид изключителните ограничения, които търпят палестинците без гражданство, дали въобще държавата Л., позволява да работят и как се издържат, а в случай, че са зависими от UNRWA, дали получават нужната подкрепа.

Идентично органът не е обсъдил и не е съобразил обстоятелството, на чия издръжка се намират децата и майка му.

Видно от чл.4, параграф 2 от Директива 2003/86/ЕО на Съвета от 22 септември 2003 година относно правото на събиране на семейството, държавите-членки могат със закон или подзаконов нормативен акт да разрешат влизането и пребиваването по

смисъла на настоящата директива, при условие че са спазени изискванията на глава IV за следните членове на семейството:

а) родственици от първа степен по пряка възходяща линия на кандидата или неговия съпруг, когато те се намират на тяхна издръжка и не се ползват с необходимата семейна подкрепа в страната на произход;

б) пълнолетните несклучили брак деца на кандидата или на неговия съпруг, когато са обективно неспособни да задоволят собствените си нужди по причина на здравословното си състояние.

Съгласно разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от ЗУБ чужденец с предоставен статут на бежанец или хуманитарен статут има право да поиска да се събере със семейството си на територията на Република Б.. Председателят на ДАБ съгласно чл. 48, ал. 1, т. 3 от ЗУБ взема решения по молби за събиране на семейства. . Легалното определение на понятието " членове на семейство", за целите на ЗУБ, е дадено в § 1, т. 3 от Допълнителните му разпоредби, като напълно в съответствие с цитираните разпоредби на директивата , българският законодател е приел, че:

1. съгласно буква "б" от същата разпоредба, членове на семейството са навършилите пълнолетие, невстъпили в брак деца, които не са в състояние да осигурят сами издръжката си поради сериозни здравословни причини;

2. съгласно б. "в" на същата разпоредба членове на семейството са родителите на всеки от съпрузите, които не са в състояние сами да се грижат за себе си поради напреднала възраст или тежко заболяване и се налага да живеят в едно домакинство със своите деца.

Следователно, процесното решение е незаконосъобразно, като постановено при неизяснени и необсъдени относими обстоятелства и поради това материално незаконосъобразно. Съдът следователно, само на основание така изложеното , е длъжен да отмени оспореното решение, като върне делото като административна преписка за ново произнасяне по молбата за събиране на жалбоподателя в отхвърлената част. Органът следва да вземе предвид мотивите на решението като изиска, приобщи по преписката и обсъди доказателства за условието на чия издръжка се намират децата и майката на жалбоподателя, ползват ли се необходимата семейна подкрепа в страната, в която се намират, като са неотнорми данните за социалната осигуровка на майката, видно от разпоредбите се изиска преценка за подкрепа от семейството. Също следва да изиска становище от компетентно медицинско лице и прецени адекватно заболяванията на децата, като в случая е важно състоянието на децата, а не обстоятелството, че жалбоподателят евентуално с поведението си е причинил състоянието им. Също следва да вземе предвид, че са палестинци по произход без гражданство и се намират в Л., при преценката на въпроса за издръжката. Недопустимо е съдът в съдебното производство за пръв път да се произнесе по тези въпроси, тъй като би лишил жалбоподателя от съдебен контрол на първа съдебна инстанция срещу административен акт, в който са обсъдени тези въпроси и издаден в производство, в което жалбоподателят е участвал и могъл да представи своите доказателства - чл.26 и чл.35 АПК.

На основание изложеното и чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [име] на Н. А. М., [дата на раждане] в С., без гражданство, арабин, с ЕГН [ЕГН], с карта за самоличност №810209750, против Решение № 15469/24.10.2022г. на заместник председателя на Държавна агенция за бежанците, в частта по т. 2 от диспозитива, за постановен отказ по молбата на Н. А. М. да се събере на територията на Република Б. със своите пълнолетни деца А. А. Н. и Б. А. Н. и неговата майка Ф. А. Д..

ВРЪЩА делото като административна преписка на административния орган, за ново произнасяне по молбата на Н. А. М., [дата на раждане] в С., без гражданство, от 16.05.2022г. за сибиранетго на Н. А. М. да се събере на територията на Република Б. със своите пълнолетни деца А. А. Н. и Б. А. Н. и неговата майка Ф. А. Д..

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: