

# Протокол

№

гр. София, 12.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **7173** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Т. Д. (Т. Г.) – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично. За него се явява и АДВ. С. У., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ при МС – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. М. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В залата се явява и ПРЕВОДАЧЪТ от български език на руски език А. С. Б. (със снета по делото самоличност и разяснена наказателна отговорност в предходното съдебно заседание) – редовно уведомена.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. У.: Представям и моля да приемете като писмени доказателства по делото

новата повиквателна, която моят доверител е получил по имейла, през системата си, за да се яви на 07.11.2024 г. в Комисариата. Видно е, че той е в България и не се явил на 07.11.2024 г.

На второ място, това са снимки, които са изпратени на моя доверител от наемателите на имота, в който са живеели неговите родители – това са снимки на техния имот, на които както се вижда има записани обидни изрази на руски език по вратата на жилището, за които нямаме превод, но ги представяме просто като допълнителна информация. Снимките са от апартамента, в който семейството на доверителя ми е живяло в Русия.

На следващо място, представям мейл от бабата на моя доверител, от 06.11.2024 г., в който тя му е писала, че са го търсили и на нейния адрес.

На следващо място, представям 3 бр. статии във връзка с украинската офанзива в Курск и войната, която се води там, съдържащи информация колко руски войници има убити както в Украйна, така и в Курск. Това, което искаме да докажем с така представените нови доказателства е, че има промяна в ситуацията, която е отразена в представената в преписката справка за общото положение в страната по произход на доверителя ми. Тя е била актуална за периода, в който все още е нямало военни действия на територията на Русия. Един от аргументите в мотивите на обжалваното от нас решение е, че наборници не участват във водените военни действия в Украйна, но тъй като вече военните действия са пренесени и на територията на Руската федерация, имаме информация, че наборници също участват във военните действия, които се водят на територията на Курск. Водим и един свидетел, който ни беше допуснат в предходното съдебно заседание.

ЮРК. К.: Това, което представи колегата – повиквателна – така, както е упоменато е в нея е, че става въпрос за явяване с оглед уточнение на информация във военни документи, а не за наборна служба или за участие във военни действия. Нямам възражение съдът да приеме всички представени от колегата документи за сведение, а при устните състезания ще посоча и допълнителни аргументи относно относимостта на така представените документи.

Съдът намира за **ОСНОВАТЕЛНО** направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя за приобщаване като писмени доказателства по делото на представените в днешното съдебно заседание - Повиквателна от Военния комисариат до жалбоподателя, с превод на български език; кореспонденция по електронна поща, водена между жалбоподателя и неговата баба, 3 броя статии от различни електронни медии, съдържащи информация относно военните действия на територията на Курск. Следва да се приобщят за сведение и представените 3 броя цветни снимки.

Предвид изложеното, **СЪДЪТ**

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото представените от пълномощника на жалбоподателя - Повиквателна от Военния комисариат за Т. Г., с превод на български език; кореспонденция по електронна поща, водена между жалбоподателя и неговата баба, 3 броя статии от различни електронни медии, съдържащи информация за

водените военни действия на територията на Курск.

ПРИЛАГА за сведение към делото представените от адв. У. - 3 броя цветни снимки.

В залата се въведе допуснатия до разпит свидетел.

АДВ. У.: Това е приятелката на моя доверител.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит като свидетел по делото А. Г..

СНЕ СЕ самоличността на свидетеля по представен международен паспорт и със съдействието на присъстващия в залата преводач от български език на руски език: А. Г., на 22 г., гражданка на Украйна.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Пребивавам в България от 2022 г., месец юли, със статут на временна закрила съм. Неомъжена съм, но скоро ще се женим. Живеем заедно с Т. от м. април 2024 г. в София.

Желая да бъда свидетел по делото.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Г..

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят Г. отговори така: Работя тук, в [населено място], в „Хепи“, готвач съм в „Студена кухня“ в ресторант „Хепи“.

Преди да дойда в България живеех в [населено място] и работех в един магазин, който е към голяма търговска мрежа „С.“. Завеждах отдел. Това е верига супермаркети и аз отговарях за отдел „Свежи продукти“.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. У. свидетелят Г. отговори така: Учих в Украйна. Имам завършено висше образование – бакалавър по специалност „Психология“.

Т. много негативно се отнася към случващото се между Русия и Украйна. Той мрази войната, защото тя оказва много силно отрицателно влияние на всички, а и на неговото семейство. Те са били в директна опасност и затова се е наложило да се преместят тук, в България.

Когато Т. пристигна в България, започнаха да го заплашват. А от пролетта започнаха да пишат заплахи на вратата на жилището му в Русия.

Да, той е помагал на Украйна под някаква форма за войната – чрез мен, защото ако той сам, лично изпраща помощи към украинската армия, това е основание за наказателна отговорност в Русия и той можеше да влезе в затвора. Затова с моята лична карта, издадена в Украйна ние двамата сме правили дарения за украинската армия.

Отношенията ни с Т. са хубави. Ще се женим.

НА ВЪПРОС НА СЪДА свидетелят Г. отговори така: Засега планираме да останем да живеем в България. Т. също има добра работа, и засега искаме да живеем тук, в България.

НА ВЪПРОС НА АДВ. У. свидетелят Г. отговори така: Не, няма да се връщаме в Х.. Сега е много опасно там.

АДВ. У.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. К.: Нямам въпроси.

Съдът приключи разпита на свидетелката А. Г. и я освободи от съдебната зала. По желание на свидетелската, същата остана в залата до приключване на съдебното заседание по делото.

АДВ. У.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме и други доказателствени искания.

ЮРК. К.: Представям актуална справка, изготвена от Дирекция „Международна дейност“ при ДАБ – МС за общото политически, социално и икономическо положение в държавата по произход на жалбоподателя - Руската федерация, която е актуална към 24.10.2024 г., с копие за ответната страна. Тази е най-новата справка и обхваща всички въпроси, които и адвокатът на жалбоподателя също засегна, а са посочени и в жалбата. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. У.: Да се приеме представената от колегата справка. Ще взема отношение по нея в писмени бележки.

Съдът, като съобрази становището на страните, счете че следва да приобщи към доказателствата по делото представената актуална справка от процесуалния представител на ответника, изготвена от дирекция „Международна дейност“ при ДАБ – МС, вх. № МД – 02-28 от 24.10.2024 г., поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото Справка, вх. № МД-02-28 от 24.10.2024 г. изготвена от дирекция „Международна дейност“ при ДАБ – МС, съдържаща информация за актуалното положение в Руската федерация, особеностите на военната служба, начина на връчване на призовки за явяване на запасен сбор и мобилизация, действия и санкции при отклоняване от мобилизация или редовна военна служба.

С оглед становището на страните, че няма да ангажират други доказателства и нямат други доказателствени искания, съдът счита, че следва да бъде приключено съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. У.: Моля да отмените процесното решение № 7216/25.06.2024 г., постановено от председателя на ДАБ – МС, с което на доверителя ми е отказано да му бъде предоставена международна закрила на територията на Република България.

Подробни аргументи сме представили в жалбата. Считаю, че от събраните

доказателства в съдебното производство се установи по несъмнен начин, наличието на реална опасност за моя доверител при евентуалното му връщане в държавата по произход, за неговия живот и здраве, особено имайки предвид че същият може да бъде мобилизиран в руската армия, а той ясно се установи по делото, че има негативно отношение към войната и не желае да участва в нея.

Правната аргументация и допълнителни мотиви и аргументи по така направеното искане за отмяна на решението на председателя на ДАБ – МС и връщане на преписката на административния орган, ще изложа в писмени бележки, които ще представя в срок, определен от съда след запознаване и с днес представената информация от колегата.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата.

Моля да постановите съдебен акт, с който да признаете решението на председателя на ДАБ за правилно и законосъобразно. Спазен е материалният закон и административно-производствените правила.

Относно бежанската история на чуждия гражданин мога да кажа, че представената призовка, която е приложена към административната преписка е фотокопие. Както казах и днес при представянето на поредната призовка от колегата, това са призовки за явяване във Военния комисариат с цел представяне и уточняване на информация в документи, а не за мобилизация, по повод военно-отчетните данни.

Срещу лицето не е упражнявано насилие, не е бил обект на репресии в периода до напускането на държавата си по произход. Както знаем от неговата бежанска история, той се е върнал за четири месеца в Русия, тъй като е била изтекла неговата туристическа виза. През този период той не сочи да е бил притесняван, заплашван, насилван или дори търсен, за да се яви на военна служба. Като вземете предвид всички изложени от него обстоятелства в бежанска история, както и приложените доказателства по делото, ви моля, да постановите съдебен акт, с който да признаете решението на председателя на ДАБ за правилно и законосъобразно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводач): Аз вече разказах на съда по въпроса за моето връщане в Русия. Продължавам да имам проблемни отношения с баща си и до днес. В онзи момент той ме изгони извън къщи, въпреки че бяхме в чужда държава и аз през това време докато се върна в Русия няхах право да работя само с туристическата си виза, затова, трябваше да рискувам и да се върна в Русия. Бях принуден, защото няхах никакви други шансове, нито варианти.

Нямам какво повече да кажа. Искам да остана в България.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалните представители на страните 14-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки.

За извършения превод в днешното съдебно заседание, на преводача,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 90.00 (деветдесет) лева за извършения превод, което да се изплати от бюджета на съда с РКО. Да се издаде 1 бр. РКО. (Издаде се.)

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: