

Протокол

№

гр. София, 22.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав, в публично заседание на 22.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **14041** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призовано, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ПРИ ЦУ НА НАП, ГР. С. - редовно призован, не се явява, не се представлява.
Явява се ВЛ С. С. С..

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

С. С. С., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Някои от описаните от мен документи не се съдържат по делото. Бяха ми представени от представител на доставчика. С „М.“ влязохме във връзка чрез управителя на жалбоподателя. Тя ми определи среща с представител на „М.“. Срецнахме се и той ми предостави описаните документи. С „А.“ не можах да вляза във връзка, тъй като няма имейл, телефон, а на адреса на управление не открих лице за контакт и няма данни за такава фирма. „М.“ е имал шестима наети работници, за което е подадена справка по чл. 73 от ЗДДФЛ. Тя ми беше предоставена с документите. Поправям се няма данни „М.“ да е подавало справки, а има приложени други справки. По делото органите по приходи са приложили общи справки по ЕГН на работниците, видно, от които същите не са подавали декларации за получени доходи за 2009 г.

На въпроси на АДВ. А.:

При изготвяне на заключението съм ползвал документи, представени по делото. Не намерих по делото искане от страна на НАП за представяне на документи от „А.“.

АДВ. А.: Нямам други въпроси.

ВЛ: Няма данни за изплатени суми по гражданските договори. „М.“ има извлечения от сметка каса, но няма отразени данни за извършени разплащания по тези договори.

В залата се явява юрк. К. като пълномощник на ответника.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА юрк. К. с извършените до момента процесуални действия.

АДВ. А.: Представям документите, които ВЛ е ползвало при изготвянето на заключението.

ЮРК. К.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание документи, използвани от ВЛ като доказателства по делото.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата ССЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. А.: Моля да ми се даде възможност да поискам с допълнителна молба СТЕ, с оглед изясняване на реалността на извършените сделки.

ЮРК. К.: Този въпрос е спорен. Няма пречка за допускане на СТЕ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на СТЕ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. А. в 7-дневен срок да формулира задачи към експертизата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., вносими в същия срок от жалбоподателя.
След внасяне на депозита делото да се докладва за определяне на ВЛ в ЗЗ.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.10.2013 г., от 09.30 часа, за която дата и час страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.58 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: