

РЕШЕНИЕ

№ 6369

гр. София, 21.10.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.09.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Арnaudова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова

Весела Андонова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **6913** по описа за **2013** година докладвано от съдия Мария Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Комисията за финансов надзор /КФН/, чрез заместник председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” срещу решение от 19.04.2013г., постановено по н.а.х.д. № 16673 по описа за 2012г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 98-ми състав. С решението си СРС, 98-ми състав е отменил наказателно постановление /НП/ № Р-10-490/09.08.2012г. издадено от заместник – председателя на КФН, с което на застрахователно дружество /ЗД/ [фирма] са наложени административни наказания на основание чл. 40, ал. 5, т. 1, б. „а” от Закона срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти /ЗПЗФИ/ за осъществени осем броя нарушения на чл. 16, ал. 1, изр. 1, предл. 2 от същия закон.

Наведените касационни основания са за постановяване на решението при нарушение на закона – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК. Твърди се, че с отмененото НП на ЗД [фирма] са наложени осем броя административни наказания „имуществена санкция” за извършени от него осем нарушения на чл. 16, ал. 1, изр. 1, предл. 2 от ЗПЗФИ. Съдът неправилно бил приел, че е следвало да се приложи нормата на чл. 18, ал. 1 от ЗАНН. Касаторът твърди, че НП не е издадено при

условията на чл. 18 от ЗАНН, тъй като съгласно чл. 16, ал. 1, изр. 1, прел. 2 от ЗПЗФИ задълженото лице уведомява КФН за всяка сключена за негова сметка сделка с акции, издадени от емитента. Неуведомяването за всяка сключена сделка, след достигане на законово определения праг, е отделно административно нарушение. Моли съдът да отмени съдебното решение и да потвърди НП. В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Г.. Поддържа касационната жалба. Поддържа касационната жалба.

Ответникът – ЗД [фирма], редовно призован за съдебното заседание, не се явява, не се представлява. Не изразява становище по подадената касационна жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, че жалбата е основателна. Решението на СРС следва да бъде отменено.

След като се запозна със съдебното решение, съдът намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество – касационната жалба е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу акт – НП, което подлежи на съдебен контрол и от законен състав. За да постанови решението си районният съд е приел от фактическа страна, че с уведомление вх. № 24-00-48 от 03.04.2012г. ЗД [фирма] представило в КФН изискуема по чл. 16, ал. 2 от ЗПЗФИ информация за сключени от него сделки с акции на [фирма]. На 18.04.2012г. в КФН била получена справка от [фирма] за сключени сделки с акции на [фирма] в периода 01.01.2012г. – 17.04.2012г. В справката било отразено, че ЗД [фирма] е сключило на 05.01.2012г. девет сделки с акции на емитента, последната, от които водела до превишение на общия размер на сключените сделки за годината. В справката се посочвали и още осем сделки сключени от ЗД с акции на [фирма] на дата 17.01.2012г. Съобразявайки справката за тези осем сделки, както и предходно извършената сделка от 05.01.2012г., от контролните органи на КФН било преценено, че в случая са налице нарушения на разпоредбата на чл. 16., ал. 1, изр. 1, пр. 2 от ЗПЗФИ. Въз основа на установената фактическа обстановка от правна страна съдът е приел, че НП е издадено от компетентен орган и в съответствие с административнопроизводствените правила. Изложените фактически констатации са обосновани и се подкрепят от доказателствата по делото. Съдът е приел, че сочената като нарушена норма вменява задължение за разкриване на информация пред КФН от лицата, които изпълняват ръководни функции в емитент и лицата тясно свързани с тях, за сключените за тяхна сметка сделки с акции, издадени от емитента, които са допуснати до търговия на регулиран пазар, с дериватни и други финансови инструменти, свързани с тези акции, в срок пет работни дни от сключването на сделката. Такова уведомление се е дължало от страна на ЗД [фирма], тъй като лицето Д. С. Д. е било член на надзорния съвет на [фирма], като и по същото време е било представител и прокуриснт на ЗД [фирма]. Поради това въззивния съд е приел, че е формално правилен извода на наказващия орган, че за сделките от 17.01.2012г., които застрахователното дружество е сключило с акции на [фирма], се е дължало уведомление по смисъла на чл. 16, ал. 1 от ЗПЗФИ. За да отмени НП, съдът е приел, че наказващият орган е формулирал като отделно нарушение липсата на отделно уведомяване за всяка една от посочените сделки, при условие, че те са сключвани в един и същи ден и уведомлението е било дължимо до

една и съща дата – 25.01.2012г. Разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от ЗПЗФИ не предпоставяла изискване за всяка отделна сделка да се подава отделно уведомление. Това било така, тъй като изпълнителното деяние е неизвършеното уведомяване, а не съдържашката се в него информация. Лицата, за които възникнело задължение за уведомяване по чл. 16, ал. 1 от ЗПЗФИ за повече от една сделка, могат да уведомят КФН за тези сделки с едно уведомление в рамките на законоустановения срок. Поради тези съображения въззивния съд е приел, че НП досежно констатираните осем броя нарушения, осъществени на една и съща дата и наложени съответно осем броя наказания на жалбоподателя е в нарушение на разпоредбата на чл. 6 от ЗАНН, като в случая не е приложима разпоредбата на чл. 18, ал. 1 ЗАНН.

Административен съд – София град, X - ти касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено, предвид наличието на заявеното касационно основание - чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Касационната инстанция не проверява фактическата обосновааност на оспорения съдебен акт, освен при наведени твърдения за допуснати нарушения при установяването и (каквито в случая липсват), а се произнася в пределите на възприетите от въззивната инстанция фактически положения. Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства и не са наведени твърдения, поради което съдът възприема фактическата обстановка установена от въззивния съд. Касационната инстанция не може да подмени вътрешното убеждение на въззивната инстанция, но при установената от нея фактическа обстановка, достига до други правни изводи. По делото не е спорно, че касаторът е уведомил КФН за извършените сделки на 03.04.2012г., че лицето Д. С. Д. е било член на надзорния съвет на [фирма], като по същото време е било и представител и прокуриснт на ЗД [фирма]. Сделките, за които е наложено административното наказание са сключени на 17.01.2012г. Предвид това съдът намира, че с оглед чл. 16, ал. 1 от ЗПЗФИ уведомлението се дължи в срок от пет работни дни, считано от тази датата или до 24.01.2012г. вкл. Спорен по делото е въпросът дали, след като на една и съща дата са сключени няколко сделки, и е надвишен прагът по чл. 16, ал. 3 ЗПЗФИ, то за тези сделки се дължи едно уведомление и съответно при липсата на такова следва да се наложи едно наказание или за всяка сделка се дължи отделно уведомление, съответно при липсата му се налага отделно наказание. Касационната инстанция, с оглед тълкуването на разпоредбата на чл. 16, ал. 1 и чл. 16, ал. 3 счита, че за всяка сделка, след достигане на законово определения праг от 5 000 лв. се дължи отделно уведомление. Този извод се извежда както от съдържанието на уведомлението (чл. 16, ал. 2, т. 4, т. 5, т. 6, т. 7) така и от чл. 16, ал. 3, изр. 2 предвиждащ, че стойността на сделката е пазарната стойност на финансовите инструменти към деня на сключване на сделката, а при сделките с деривативни инструменти - пазарната стойност на базовия актив. Определеният начин за изчисляване на стойността на сделката, навежда на извод, че законодателят има предвид отделна сделка, а не сбор от такива. Аргумент в тази насока е и факта, че за комисията съществува задължение за осигуряване на публичност на получената информация чрез водения от нея регистър по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за комисията за финансов надзор /ЗКФН/. При липсата на уведомление на КФН за съответната сделка в законовия срок следва да се наложи отделно административно наказание. Разбира се право на задълженото лице е да избере дали ще уведоми компетентния орган с едно уведомление, в което ще са посочени всички сделки или за всяка сделка ще изпрати отделно уведомление. Това не променя основния извод, че за всички

сделки, било то извършени на една и съща дата, се дължи уведомление и при липсата на такова следва да се ангажира отговорността за всяко отделно неуведомяване. Поради това съдът не споделя доводът на въззивния съд, че е налице нарушение на чл. 6 от ЗАНН. За пълнота на изложението следва да се отбележи, че районния съд не е посочил, че органът е приложил чл. 18, ал. 1 ЗАНН, както твърди касаторът. Обратното посочил е че не е приложима тази разпоредба.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - X касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 19.04.2013г., постановено по н.а.х.д. № 16673 по описа за 2012г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 98-ми състав.

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № Р-10-490/09.08.2012г. издадено от заместник – председателя на КФН, с което на ЗД [фирма] са наложени административни наказания на основание чл. 40, ал. 5, т. 1, б. „а” от Закона срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти за осъществени осем броя нарушения на чл. 16, ал. 1, изр. 1, предл. 2 от същия закон.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: