

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8032

гр. София, 10.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 10.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **4873** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Тедоленд“ ООД срещу Заповед № РСЛ24-РД 09-176 от 15.04.2024г на кмета на район С. в ЧАСТТА относно утвърденото класиране на участниците за зона 1, обособена позиция № 1-от дясна страна на алеята в парк Г. М.- продължение на [улица]с площ от 52 кв.м, като е определен „ЕР 13“ ЕООД за спечелил конкурса, а жалбоподателят е класиран на четвърто място.

По допустимостта: Противно на направеното възражение в придружителното писмо, съдът счита, че жалбоподателят има правен интерес да оспорва акта в посочената по-горе част. Действително адресати на акта по чл.46 ал.1 т.1 НУРПТК са само определеният с влязъл в сила административен акт изпълнител и класираният на второ място участник. Използването на възможността по чл.46, ал.1 т.1 НУРПТК води до промяна в правния статус само на двама от всички участници – определеният за спечелил и класираният на второ място. За останалите, акта по чл. 46 ал.1 т.1 НУРПТК, нито променя класирането, нито има други правни последици. В случая обаче, процесната заповед е издадена на основание чл. 41 ал.2 НУРПТК за утвърждаване на класирането и определяне на спечелилия конкурса кандидат. При преценката за законосъобразност на акта по чл. 41 ал.2 НУРПТК, предмет на проверка е съответствие на участниците с критериите на конкурса, с правилното прилагане на критериите, с правилното прилагане на процедурата и др. Преценката на законосъобразността на акта по чл.46, ал.1 т.1 НУРПТК има друг предмет и касае единствено класирането на първо място и е неотнормирана към правното положение на останалите класирани или отстранени участници. В случая процесният акт е такъв по чл. 41 ал.2 НУРПТК, предмет на проверка по който е съответствие на всички участници с критериите на конкурса, с правилното прилагане на критериите, с правилното прилагане на процедурата и др., поради което жалбоподателят, макар и

класиран на четвърто място има правен интерес от процесното оспорване. Доводите на ответника за недопустимост биха били основателни, ако процесният акт беше такъв по чл. 46 ал.1 т.1 НУРПТК.

Жалбата е подадена в преклузивния срок за оспорване от адресат на акта, чиято правна сфера е засегната неблагоприятно.

Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото и установи, че са отстранени нередовностите на жалбата, същата е процесуално допустима и отговарят на изискванията на чл. 150, чл. 151 и чл. 152 АПК, делото следва да се насрочи в о.с.з.

Съдът намира, че е необходимо да укаже на страните, че съгласно чл. 170, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ административният орган и лицата за които административният акт е благоприятен, следва да установят съществуването на фактическите основания, посочени в акта, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването на същия, а жалбоподателят съгласно чл.154 от ГПК- твърдените факти в жалбата си.

По изложените съображения, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

Жалбоподател: „Тедоленд“ ООД

Ответник: Кмет на район С., СО

Заинтересовани страни: „ЕР 13“ЕООД

“ЕМВИ ГОР“ЕООД

„ПЛЕЙН ГРАНД“ЕООД

Да се уведоми СГП.

УКАЗВА на ответника и лицето за които административният акт е благоприятен, че следва да установят съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ОТВЕТНИКА да изпълни указанията на съда от 31.05.2024г като представи Заповед СОА 23 РД09-1757 от 27.08.2023г на Кмета на СО, тъй като е представена заповед със същия номер, но от 10.08.2023г. При неизпълнение- санкция.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да докаже твърдените от него факти в жалбата и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 23.10.2024 г. от 10 часа, за когато да се призоват страните за насроченото открито съдебно заседание, като им се изпрати препис от определението, на основание чл. 138 от АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

съдия :