

РЕШЕНИЕ

№ 6238

гр. София, 23.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **7339** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по подадена жалба от сдружение „Публичен алианс ВЕТО“, вписано в ТРРЮЛНЦ с ЕИК[ЕИК], [населено място] чрез адв. П. Л. Д. срещу писмо с изх. № ЦУ-92-00-18-1/19.07.2023 г. на изпълнителния директор на „Национална електрическа компания“ (НЕК) ЕАД, в частта, с което се отказва предоставяне на заверено копие на договор от 29.11.2006 г., сключен между „НЕК“ ЕАД и „Атомстройекспорт“ АД, поискана с писмо с вх. № ЦУ-92-00-18/11.07.2023 г.

Жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно в горепосочената част, тъй като органът аргументирал отказа си с конфиденциалността на исканата информация, без да посочва съобразно кой нормативен акт или друг писмен документ, същата представлява такава. Посочва се, че преди да откаже предоставянето на исканата информация, ответникът не е обсъдил обстоятелството, дали в случая е налице или липсва надделяващ обществен интерес.

Ответникът – изпълнителният директор на „НЕК“ ЕАД, в писмен отговор на жалбата сочи, че същата е процесуално недопустима, тъй като така подаденото искане не е било по реда на ЗДОИ, защото не е съдържало необходимите реквизити за това, а съответно и отговорът на „НЕК“ ЕАД не представлявал отказ по смисъла на чл. 37 ЗДОИ. Развиват се подробни аргументи за това, че „НЕК“ ЕАД не е задължен субект по ЗДОИ, че поисканата информация не представлява обществена такава, а е с

конфиденциален характер.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява. В писмена молба сочи, че поддържа жалбата, като претендира разноски.

Ответникът, редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., който оспорва жалбата, като поддържа изложените мотиви в изпратения по-рано отговор.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

Административен съд София - град, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

С писмо вх. № ЦУ-92-00-18 от 11.07.2023 г. жалбоподателят е поискал „НЕК“ ЕАД да му предостави следната информация: 1.) Какво тълкуване следва да бъде вложено в термина „оборудване с дълъг цикъл на производство“, който е използван в проекторешение, внесено в Народното събрание от група народни представители с вх. № 49-354-02-66/04.07.2023 г. 2.) Да предоставят копие от договор от 29.11.2006 г., сключен между „НЕК“ ЕАД и „Атомстройекспорт“ АД. 3.) Да предоставят заверено копие от допълнение 5 към споразумение от 29.11.2006 г. 4.) Да се представят копия от платежните документи, с които „НЕК“ ЕАД е изпълнила условията по плащане на цената за придобиване собствеността върху оборудването с дълъг цикъл на производство. 5.) Да се предостави заверено копие от доклада, с който е извършен анализ на реализация на активите на „АЕЦ Белене“ ЕАД, както и имената на лицата, които са взели участие в работната група.

В отговор на така изпратеното запитване било издадено обжалваното в настоящото производство писмо изх. № ЦУ-92-00-18-1 от 19.07.2023 г. на изпълнителния директор на „НЕК“ ЕАД, в който относно поисканата информация от жалбоподателя в точки 1, 4 и 5 било посочено, че „НЕК“ ЕАД не разполага със същата, като е пояснено, че тя може да бъде изискана от Министерството на енергетиката. Относно предоставянето на копие от договор от 29.11.2006 г., сключен между „НЕК“ ЕАД и „Атомстройекспорт“ АД и копие от допълнение 5 към споразумение от 29.11.2006 г. било посочено, че тази информация е конфиденциална, поради което НЕК ЕАД не може да я разкрива.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт. В този смисъл, не се споделят доводите на ответника, че искането на сдружение „Публичен алианс ВЕТО“ не представлява заявление за предоставяне на информация по реда на ЗДОИ, тъй като било под формата на свободен текст. Същото съдържа изискуемите реквизити по чл. 25, ал. 1 ЗДОИ – индивидуализация на заявителя, описание на исканата информация, както и обстоятелствата, поради които се изисква посочената информация. Заявителят единствено не е посочил предпочитаната форма за предоставяне на достъп до информацията, но от съдържанието на писмото става ясно, че се изискват копия на писмени документи. Ето защо и издаденият от НЕК ЕАД отговор на това писмо представлява по своята същност решение/отказ за предоставяне на обществена информация, подлежащ на оспорване по реда на чл. 40 ЗДОИ.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Постановеното решение е издадено от компетентен орган. При преглед на административната преписка съдът не установява и съществени нарушения в процедурата по издаването му, налагащи неговата отмяната. Настоящият състав намира, че нарушението на административно-производствените правила е съществено

само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган. Органът, обаче, неправилно е приложил материалния закон, поради следните причини:

Съдът намира, че противно на изложените в отговора на „НЕК“ ЕАД мотиви, ответникът представлява задължен субект по смисъла на ЗДОИ, поради следното:

Съгласно чл. 3, ал.1 и ал.2 от ЗДОИ, този закон се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България. Този закон се прилага и за достъп до обществена информация, която се създава и съхранява от: 1. публичноправни субекти, различни от тези по ал. 1, включително публичноправните организации; 2. физически и юридически лица само относно извършвана от тях дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет и средства от фондове на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз по проекти и програми. Съгласно § 4 от допълнителните разпоредби на ЗДОИ "Публичноправна организация" е юридическо лице, за което е изпълнено някое от следните условия: а) повече от половината от приходите му за предходната бюджетна година се финансират от държавния бюджет, от бюджетите на държавното обществено осигуряване или на Националната здравноосигурителна каса, от общинските бюджети или от възложители по чл. 5, ал. 2, т. 1 – 14 от Закона за обществените поръчки; б) повече от половината от членовете на неговия управителен или контролен орган се определят от възложители по чл. 5, ал. 2, т. 1 – 14 от Закона за обществените поръчки; в) обект е на управленски контрол от страна на възложители по чл. 5, ал. 2, т. 1 – 14 от Закона за обществените поръчки; управленски контрол е налице, когато едно лице може по какъвто и да е начин да упражнява доминиращо влияние върху дейността на друго лице.

Данните от търговския регистър и от устава на НЕК ЕАД сочат като едноличен собственик на капитала на дружеството „Български енергиен холдинг“ ЕАД, което пък дружество е 100% собственост на Българската държава чрез министъра на енергетиката. С оглед предвидените в устава на дружеството правомощия на едноличния собственик на капитала (чл. 20 и 21), следва да се приеме, че НЕК ЕАД е обект на управленски контрол от страна на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 1 – 14 от Закона за обществените поръчки, какъвто с оглед § 2, т. 42 от ДР на ЗОП се явява „Български енергиен холдинг“ АД. Поради това, следва да се приеме, че е налице условието по § 1, т. 4, б. "в" ЗДОИ.

Легално определение на понятието обществена информация е дадено в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и това е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Обществената информация представлява сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно, обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна, арг. чл. 9 от ЗДОИ. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление

при осъществяване на техните правомощия, арт. чл. 10 от ЗДОИ. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации, арт. чл. 11 от ЗДОИ. За субектите по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ е регламентирано задължение да предоставят информация, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е налична.

Съдът намира, че поисканата информация в заявлението на жалбоподателя следва да се квалифицира като служебна по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на „НЕК“ ЕАД. Достъпът до служебна обществена информация е свободен и може да бъде ограничен в изрично изброените в чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ хипотези. На изследване подлежат предпоставките на чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ, чиято липса, по аргумент на противното, обуславя осигуряване на достъп до обществена информация.

Съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато: исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл. 13, ал. 2 от с.з.– когато информацията е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации) и/или съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи; достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца.

В процесния случай органът е отказал предоставянето на информация по запитването на жалбоподателя в т. 2 и т. 3 на основание, че същата е с конфиденциален характер. Ответникът не е мотивирал отказа си, като не е посочил конкретна правна разпоредба или друг вътрешен акт, който да урежда или да класифицира съответната информация като конфиденциална или секретна. Освен това, в случай, че задълженият субект е приел, че информацията засяга интересите на трето лице, което не е дало съгласие същата да бъде предоставяна, то органът е бил длъжен да изложи мотиви, какви са конкретно интересите на третото лице и по какви причини те налагат да бъдат съобразени. Органът не е изследвал обстоятелството, дали в случая не е налице надделяващ обществен интерес от предоставяне на исканата информация, посочен в чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ. По този начин се пречатства извършването на преценка за наличие на такива интереси, съответно доколко се налага ограничаване на правото на свободен достъп до обществена информация. Доколкото разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ не поставя условие тази преценка да бъде извършена само при позоваване на наличието на такъв интерес от страна на заявителя и предвид задължението на органа да постанови акта си при спазване на задължението си по чл. 35 от АПК, то за административния орган е налице задължение да обсъди липсата и наличието на надделяващ обществен интерес, независимо дали заявителят се е позовал на цитирания текст.

Доколкото съдът няма как да прецени, дали в поисканата информация се съдържа класифицирана информация или друга защитена тайна, доколкото ответникът не е аргументирал подробно това обстоятелство, то тази преценка органът следва да

извърши при връщане на преписката за повторно разглеждане и ако не са налице пречки, да предостави на жалбоподателя достъп до поисканата информация. В случай, че са налице такива пречки - мотивирано да направи отказ.

По изложените съображения писмо с изх. № ЦУ-92-00-18-1/19.07.2023 г. на изпълнителния директор на „Национална електрическа компания“ (НЕК) ЕАД, в частта, с което се отказва предоставяне на заверено копие на договор от 29.11.2006 г., сключен между „НЕК“ ЕАД и „Атомстройекспорт“ АД, следва да бъде отменен, а делото върнато на „НЕК“ ЕАД като преписка, за ново произнасяне, при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

Предвид изхода на спора на жалбоподателя се дължат разноски на основание чл. 143, ал. 1 АПК. Видно от представения по делото договор за правна защита и съдействие, жалбоподателят сдружение „Публичен алианс ВЕТО“ е заплатил в брой на адв. П. Д. сумата в размер на 2000 лева. Ето защо и предвид липсата на възражение за прекомерност от страна на ответника, на жалбоподателя се дължат разноски в размер на 2010 лева, представляващи заплатен адвокатски хонорар и внесена по сметка на АССГ държавна такса.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. второ от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ за предоставяне на обществена информация, обективиран в писмо с изх. № ЦУ-92-00-18-1/19.07.2023 г. на изпълнителния директор на „Национална електрическа компания“ (НЕК) ЕАД, в частта с което се отказва предоставяне на заверено копие на договор от 29.11.2006 г., сключен между „НЕК“ ЕАД и „Атомстройекспорт“ АД.

ВРЪЩА административната преписка на изпълнителния директор на „Национална електрическа компания“ ЕАД за произнасяне по заявление вх. № ЦУ-92-00-18 от 11.07.2023 г. съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение в 14-дневен срок.

ОСЪЖДА „Националната електрическа компания“ ЕАД да заплати на Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“, вписано в ТРРЮЛНЦ с ЕИК[ЕИК] сумата от 2010 /две хиляди и десет/ лева разноски по делото.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: