

# Протокол

№

гр. София, 21.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 21.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **786** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] с управител А. Н. М., редовно уведомен, не се представлява. От адвокат Ж. има постъпила молба, в която същият моли да бъде даден ход на делото. В същата молба е посочено и да не се пристъпва към изслушване на заключението, тъй като представя, с молбата, допълнителни писмени доказателства, с които моли вещото лице да се запознае.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „ОДОП“ - С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Н. А., редовно уведомен, се явява.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило, в срок, заключение по допуснатата до изслушване съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице И. Н. А..

ДОКЛАДВА постъпилата молба от адвокат Ж., от 21.10.2021г., ведно с приложени писмени документи, представляващи счетоводни регистри относно доставчиците [фирма]; [фирма]; [фирма]; [фирма] и [фирма].

Съдът ПРЕДОСТАВИ на юрисконсулт М. и на вещото лице да се запознаят с

представената молба на адвокат Ж..

ЮРК. М.: Моля, в днешното съдебно заседание, да се изслуша вещото лице.

Съдът, като съобрази, че експертното заключение е представено в срок, както и обстоятелството, че процесуалният представител на ответника е заявил желание, същото да бъде изслушано и да бъде проведен разпит на вещото лице, съдът намира, че следва да пристъпи към снемане на самоличността на вещото лице, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. Н. А. – 50 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържа.

Въпрос на ЮРК. М. към вещото лице: На страница 10, в заключителната част, относно сметка „602 – разходи за външни услуги“, водена ли е аналитично сметката и тези разходи за външни услуги, които са платени, във връзка с кои дружества – клиенти на жалбоподателя са направени?

Вещото лице А.: Няма такава аналитичност на сметка „602“, която да показва тези разходи за кои клиенти на [фирма] се отнася.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. А..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500,00 лв., за което се издаде РКО.

По доказателствата, съдът УКАЗВА на вещото лице да остане в съдебната зала.

ЮРК. М.: По доказателствата, които са представени от жалбоподателя, с писмена молба на 21.10.2021 г., моля да се има предвид, че документите не са подписани, а само са заверени от адвокат Ж. и няма доказателства, че изхождат от тези фирми, които са посочени в тях, като издатели на счетоводните документи. Не възразявам да се приемат, но нямат доказателствена стойност.

По доказателствата, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА така представените с писмена молба от 21.10.2021 г., писмени доказателства, под опис, представени от адвокат Ж..

Съдът ПРЕДОСТАВИ на вещото лице А. да се запознае със същите, в съдебното заседание, за което предостави почивка от десет минути.

Вещото лице А.: Така както е изготвена, справка не касае процесния период, изцяло. Ревизионният акт касае ДДС от 10.2018г., до 2019 г. Вижда се, че тези фактури са осчетоводени по сметка „602“. Не установих да са налични касови бележки, по които да е извършено плащане. В тези регистри е посочено, че фактурите са платени от страна на жалбоподателя. Такива касови бележки, от съответните доставчици, включително и в приложенията на делото, не се намират в кориците на делото. Тази сметка „602“ отразява извършени разходи за външни услуги. Това е извлечение от сметка „401 - доставчици“, от която се вижда, че съответните фактури са осчетоводени по сметка „602 - разходи за външни услуги“ и също е видно, че са извършени плащания. Документирани са извършени плащания по посочените фактури, но със забележката, че няма касови бонове. Плащанията, съгласно отбелязването в новоприетите доказателства, са извършени изцяло в брой. Тази сметка е извлечение на аналитично ниво, тоест извлечени са данни само за конкретни доставчици, които касаят спора по делото. Прегледал съм делото много детайлно и не съм намерил приложени касови бонове за извършени плащания, в брой. Доколкото, тези фактури са издавани на базата на единични договори, чиято обща сума е над 10 000 лева, недопустимо е извършване на плащане в брой, съгласно разпоредбите на Закона за ограничаване на плащанията в брой. Стойността на договора е над 10 000 лева и са извършени плащания в брой. Въз основа на приетите доказателства ми прави впечатление, че плащанията от „Е.“ към доставчиците са извършвани в период, различен, от периода на издаване, на фактурата. Доставчикът „Б.“ е представил негов регистър на отчетените фактури към неговия клиент на „Е.“ и там няма отразено плащане, по нито една от фактурите. Справка е изготвена към 31.10.2019 г., а регистърът, който сега представя „Е.“, по отношение на неговите доставчици, има посочено плащане, направено през 05.2019 г., което не е осчетоводено в „Е.“ и това касае доста фактури.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към допълнението на вещото лице. Нямам доказателствени искания.

Съдът освободи вещото лице от съдебната зала.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да вземете предвид съображенията, изложени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“. За сведение на съда, позовавам се на Решение № 2813/26.04.2021 г., 17 състав на Административен съд София-град, с което е отхвърлена жалба на същото дружество във връзка с част от същите доставчици, за друг период - 11.2016 г., 09.2018 г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 3735,37 лева. Моля, при необходимост, да се приложи чл. 161, ал. 3 от ДОПК, с оглед обстоятелството, че са представени доказателства за първи път в съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните, 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: