

Протокол

№

гр. София, 24.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **10236** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. К. Д. - редовно призован не се явява, представлява се от АДВ. И. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ А. М. К. МЛ. ИНСПЕКТОР В 02 ГРУПА 02 СЕКТОР В ОТДЕЛ „Пътна полиция“ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ- редовно призован, не се явява.

СГП- редовно призовани, не изпращат представител.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА протокол за химико-токсикологично изследване от ВМА С..

АДВ. В.: Да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА изпратената от ВМА С. химико-токсикологично изследване за определяне на концентрация на алкохол и/или употреба на наркотични вещества и

техните анализи.

АДВ. В.: Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Поддържахме изцяло подадената жалба по аргументите изложени в нея. Считам, че заповедта е издадена при неотчитане на медицинските резултати от изследването на жалбоподателя. В случая видно от протокола за химико-токсикологично изследване не е установено наличие на наркотични вещества. Заповедта е издадена при неизяснена фактическа обстановка, което представлява нарушение по чл. 32 от АПК. Считаме, че фактическото основание в заповедта не е описано в достатъчна степен, за да може жалбоподателят да разбере за какво точно административно нарушение му е наложена принудителната административна мярка. Като в заповедта са посочени абсолютно всички хипотези, които са предвидени алтернативно в закона, за които може да се приложи въпросната принудителна административна мярка и не става ясно в коя от всички хипотези попада конкретния случай.

От свидетелските показания на свидетелят Х. и от информацията от ВМА се установи, че К. Д. е изпълнил медицинското предписание. Съответно считам, че той не е отказал за бъде проверен за употреба на наркотични вещества и не е извършил административно нарушение, което да обособи прилагане на принудителна административна мярка. В тази връзка считам, че заповедта е издадена в несъответствие с целта на закона, тъй като даването на проба К. Д. се подложил на проверка и целта на закона е спазена. Представям писмени бележки по делото. Претендирам и направените разноси, за което прилагам списък заедно с доказателства за плащане.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: