

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5017

гр. София, 23.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в закрито заседание на 23.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

като разгледа дело номер **5688** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на [фирма] срещу разрешение за строеж на благоустройствени обекти № Б-17/23.02.2022г. на гл. инженер на Столична община, район „В.“ за външно хранване с кабели НН 1кV за многофамилна жилищна сграда, находяща се в ПИ с идентификатор 68134.1933.2272. В жалбата е инкорпорирано искане за постановяване на спиране изпълнението на оспореното разрешение за строеж, поради очевидната незаконосъобразност на РС и за да се спестят строителни разходи и разходи за премахване на извършеното незаконно строителство. Съдът намира искането за спиране на изпълнението на административен акт - разрешение за строеж № Б-17/23.02.2022г. за ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМО за разглеждане в настоящото съдебно производство, поради липса на предмет и правен интерес.

Съгласно изричната разпоредба на чл.166, ал.1 АПК оспорването спира изпълнението на административния акт. В ал.2 на чл.166 е предвидена възможност съдът да спре предварителното изпълнение на административен акт, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издател на акта, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Според разпоредбата на чл.166, ал.4 АПК предварително изпълнение на административен акт, допуснато по силата на закона, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2.

В настоящия случай няма данни да е било допуснато предварително изпълнение на разрешение за строеж № Б-17/23.02.2022г. с изричен акт на органа, който го е постановил и последното не е сред изрично и изчерпателно посочените актове, които подлежат на предварително изпълнение по силата на законовата норма – чл.217, ал.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ). Следователно спирането на изпълнението на РС настъпва с факта на подаване на жалбата пред съда. От друга

страна и за пълнота на мотивите следва да се отбележи, че фактическото изпълнение на строеж без да е влязло в сила съответното разрешение, подлежи на спиране и забрана за ползване по реда и при условията на чл.224/ чл.224а ЗУТ, като компетентен орган да издаде заповед за това е началникът на ДНСК или кметът на общината или упълномощени от тях длъжностни лица. Поради това жалбоподателят няма правен интерес да иска спиране на изпълнението на разрешение за строеж, което по закон не влиза в сила, считано от датата на издаването му.

Относно самата жалбата, съдът намира същата за нередовна. Не са представени доказателства за платена държавна такса от 50лв., а само от 25лв.

Съдът служебно следва да изиска от СГКК С. скица –извадка от КККР за имоти 68134.1933.2344 и 2051.

Предвид изложеното съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

1.ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искане на [фирма] за спиране на изпълнението на разрешение за строеж на благоустройствени обекти № Б-17/23.02.2022г., издадено от гл. инженер на Столична община, район „В.“.

Определението по т.1 подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

2.ОСТАВЯ ЖАЛБАТА БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7 – дневен срок от съобщаването да представи доказателства за довнесена държавна такса от 25лв. или общо 50лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на горното указание, производството по делото ще бъде прекратено.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл. 186 от ГПК от СГКК - С. в 7-дневен срок от съобщаването да представи скица –извадка от КККР за имоти 68134.1933.2344 и 2051.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по т.2 не подлежи на обжалване.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: