

Протокол

№

гр. София, 08.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 08.02.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9675** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:43 часа:

ИЩЕЦЪТ М. О. Л. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. И. К., с пълномощно на л. 7 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ – редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 21.11.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, изпратен от ответника.

ДОКЛАДВА изпратеното дело от СРС ах.д. № 3938/2018 г., изпратено в АССГ

за послужване по настоящото дело, ведно с КАНД 447/2019 г. на АССГ.

ИЩЕЦЪТ Л.: Поддържам исковата молба. Във връзка с направеното от нас доказателствено искане в исковата молба и определението на съда за допускане на двама свидетели, при режим на довеждане, отбелязваме, че се отказваме от единия свидетел, а другия свидетел го водим.

ЮРК.К.: Оспорваме исковата молба. Други доказателствени искания нямаме.

ПРОКУРОР К.: Да се допусне разпит на доведения свидетел.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на доведения от ищеца свидетел.

СНЕМА самоличност на свидетеля:

М. А. Л. - 37 г., неосъждана, съпруга на ищеца, без дела с ищеца.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетеля обеща да каже истината.

РАЗПИТ на свидетелката М. А. Л..

На въпроси на АДВ.К., свидетелят отговори: Делото е във връзка с административния акт, с който беше наказан съпругът ми по времето когато беше председател на СРС, във връзка с обществена поръчка за преводи. Той беше глобен с наказателно постановление в края на 2017 г., след това го обжалва, беше отменено и съответно актът беше признат за незаконосъобразен. В тази връзка още с налагането на административното наказание, той се почувства изключително гневен, беше стрес за него и за семейството ни. Наложих се да се занимава дълго време с това да организира защитата си, тъй като беше абсолютно категоричен, че е обвинен несправедливо, че е нарушил закона. Това отне много време, вместо да прекарва със семейството си се наложи да работи по делото, заедно с адвокат, който той ангажира. Ангажирането на адвоката беше свързано и с разходи от семейния бюджет. Освен всичко, чисто емоционално изживяваше това несправедливо обвинение, тъй като той беше положил изключително много усилия за това да бъдат нещата истински изрядни в съда. Беше ангажирал служители - външни лица, с които се консултираше във връзка с обществените поръчки, които бяха и от АДФИ и от Сметна палата, които работят в тази сфера. Имаше експерти, които бяха ангажирани в тази връзка и целта му беше точно това – да бъдат истински прозрачни нещата. Съответно когато дойде наказанието беше изненада, беше унижение, защото вместо да бъдат оценени тези усилия, на практика излиза едно несправедливо обвинение, в това че той е нарушил закона, което особено за него и като дългогодишен съдия и в качеството му на председател е изключително съществена ценност в личностната ценностна система. За всеки е важно да не бъде несправедливо обвиняван, но при него се отразява много повече емоционално и води до гняв, усещане за унижение, притесняваше се от факта, че тези дела трябва да бъдат гледани от колегите, с които работи в СРС. Имаше

обсъждане с останалите колеги, с които са работили по обществената поръчка, със счетоводството в съда, хората го питаха и недоумяваха какво се случи, защото всички знаеха, че са положили максимални усилия и не разбираха защо АДФИ не е положила очевидно необходимите усилия, за да разбере, че по тази проверка няма какво да бъде открито като нарушение, че няма допуснати нарушения.

На въпроси на ЮРК. К., свидетелят отговори: Колеги, които да са се отдръпнали от него, не се сещам за конкретен случай, но това не значи че не се е отразило във взаимоотношенията. Честно казано не съм общувала с колегите му, още повече че доброто възпитание не предполага да дойде и да той ми каже конкретно, но той самият усещаше, че не е нужно и това е несправедливо. Аз познавам неговите емоции, отколкото това как е било възприето от колегите му. Обсъждали сме многократно тези негови негативни емоции, тъй като и аз съм юрист, обсъждали сме го и като правна част на нещата, но винаги виждах как му се отразява на него емоционално и това беше причината и заедно стигнахме до решението да бъде ангажиран и негов колега адвокат в процеса. Идеята беше все пак, ако може да бъде избегнато емоционалното натоварване, което носи конкретното дело.

На въпроси на ПРОКУРОР К., свидетелят отговори: Аз казах, че НП е някъде от края на 2017 г.. Периодът, който беше за проверка, беше 2016 г., така че 2017 г. е била проверката. Да, имало е и проверки и за други обществени поръчки, актовете им също бяха признати за незаконосъобразни и сме говорили и за тях. В крайна сметка всяко нещо съдържа конкретика, включително фактологията при преводите беше специфична, но мисля че няма смисъл да я обсъждаме тук. В този смисъл, когато сме обсъждали конкретния казус аз съм наясно, че е бил конкретният казус.

ПРОКУРОР К.: За другите производства казвате, че са били постановени също НП, съответно има ли заведени претенции срещу ответника по ЗОДОВ за същите, които попадат в периода, в който е водено настоящото?

АДВ. К.: Възраждам срещу въпроса, няма отношение.

ЮРК. К.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ след като се запозна с въпроса от страна на прокурора и възражението от страна на процесуалния представител на ищеца, НАМИРА че въпросът следва да бъде допуснат като съотносим, доколкото формулировката на въпроса предполага изясняване от страна на свидетеля, ако има знания за това, да се установи дали в процесния период на издаденото наказателно постановление до неговата отмяна, спрямо ищеца са наложени и други наказателни постановления и дали претърпените неимуществени вреди не са в резултат на другите наказателни постановления или се получава ефектът на натрупването на негативни емоции у ищеца.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА така зададения въпрос от прокурора.

СВИДЕТЕЛ Л.: Има и други дела и това обаче не ми пречи аз да съм възприела конкретно и да различавам кога и какво предизвиква емоции в съпруга ми. Така например, този период 2017 г. детето ни което тогава е било на 5 г., също е боледувало и той се е притеснявал и от това нещо, но разликата е, че аз мога да

разбера кое е нещото, което особено в конкретния разговор, в конкретния момент предизвикват тези емоции.

На въпроси на ПРОКУРОР К., свидетелят отговори: Разликата между останалите и това водено производство, говорим за конкретни факти и конкретно дело, конкретния казус, конкретна глоба. Обсъждали сме и самата фактология и въпросът с преводите беше въпрос и принципно как се възлага, кой ги възлага. Да, ние сме обсъждали фактологията на казусите тогава и знам защо той се е ядосвал в тези моменти и се е чувствал несправедливо обвинен.

ПРОКУРОР К.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на ищеца Л.: Различен е хонорарът от 2500 лв, който е платен на адв.К. от хонорарите, които са платени по другите дела. Различен е ангажиментът по това дело, в сравнение с другите напр. 5 дела.

ПРОКУРОР К.: Възражявам по имуществените вреди, те се доказват с писмени доказателства.

ИЩЕЦЪТ Л.: Когато казвам, че съм бесен, че съм обвинен повече от един път и това е и този път, казвам ли го това нещо?

СВИДЕТЕЛ Л.: Да.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля от зала.

Предвид направеното изявление от страна на ищеца, че оттегля искането си за разпит на втория свидетел,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия с определение от 21.11.2023 г. втори свидетел.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ИЩЕЦЪТ Л.: Не желая срок за писмени бележки. Моля да уважите предявените искове така, както са заявени с исковата молба. Считаю, че от доказателствата по делото става пределно ясно, че има незаконосъобразен наказателен акт, който е отменен, има причинени вреди, има практика че те възникват винаги следствие на

такъв акт и сега въпросът е за вида и размера. Видът очевидно е неимуществен, вредите се изразяват в унижение, в обида, в загуба на доверие към държавна институция, която следва да прилага законосъобразно, това е в закона, а тя не го е направила. От показанията на разпитаната свидетелка става ясно, че аз съм изживявал негативно, това че съм бил санкциониран, първо посочен с АУАН, а в последствие и санкциониран за нещо, за което не съм извършил, това стана достояние на различни лица. В., вие виждате емоциите у мен, виждате и емоцията и у свидетелката, виждате какво причинява един процес. Тук не сме дошли да си пием кафе и да си говорим за филм, особено когато някой е обвинен незаконосъобразно. И сега г-жо прокурор, почнах да си мисля, че съм наказан незаконосъобразно два пъти или повече пъти, вместо веднъж и понеже съм бил наказван повече от веднъж, то всяко второ след първото, всяко следващо поглъща и трябва да ми се плати обезщетение като за веднъж. Тази логика впрочем, основно противоречи на прокурорската ви функция, тъй като за едно деяние се носи едно наказание, за второ наказание – второ и по същия начин тук да искате за два незаконосъобразни акта да се присъди някакво обезщетение и да твърдите, че увреденият не може да различава е абсурдно от логическа житейска правна гледна точка. Като разумен човек много добре мога да различавам, съпругата ми също, кога съм гневен, обиден, унизен по конкретно производство, кога съм ходил по съдилищата и съм ангажиран по конкретно производство, кога имам проблем по конкретно производство. Това все едно да кажете, че имате проблем с десет колеги, всъщност имате един проблем, не имате проблем с различни случаи. Опитите и по другото дело да се домогват и АДФИ за незаконосъобразния акт, там едни хора дето им плащаме чрез данъците заплатите не можах да си свършат работата и тези хода днес продължават да говорят, че претенцията ми е неоснователна. Хора, вие издадохте незаконосъобразен акт. Във всяка правова държава, за това се носи отговорност. Аз понесох удар от вашия, във всяка правова държава ще платите за това. Бил съм председател на съд, вие ме размахвахте, че съм бил нарушител, аз седях в залата и гледах вас като страни. Вие ме размахвахте, че съм нарушител. Е, това нещо няма как да го преживея просто ей така, не съм като идиот, който да преглътне обидата, унижението. Това, че един орган не може да работи така, както повелява законът - законосъобразно. И да, това което чувате днес от мен, съпругата ми го е чула многократно, дали го изрази по най-добрия начин, не зная, по-скоро - да. Цинично е да твърдите, че понеже „някой е бит“ два пъти, той не можел да различи че е бит два пъти и дайте да му платим за веднъж. 36 000 лв. се твърди, че има нарушение, 500 лв. съм глобен. Да, тази сума не е значителна, към онзи период е все пак по-голяма, но това е 1/5 от заплатата ми, това е тежест за семейството и да, трябваше да отида при адвокат, за да работим часове наред, за да разбере проблема, за да дисциплинира мен, така че да избягам от емоциите и за това имах нужда от професионалист. Сега ще слушаме как нещо е прекомерно, как ние за пет минути това дело го решихте, ами вие го решавахте този казус месеци наред и накрая го сбъркахте и го отменихте. Ние с адв. К., го работихме дни наред и накрая го спечелихме, нашето възнаграждение се оказа осмислено платено, вашата работа и вашата заплата чрез моите данъци по този казус, се оказаха безсмислени. Моля да ни присъдите разноските.

ЮРК. К.: Моля да постановите съдебно решение, с което да отхвърлите исковете като неоснователни и недоказани. Правя възражение за прекомерност. Претендирам

юрисконсултско възнаграждение в размер на 560 лв. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. К.: Въпреки, че ищецът лично изложи аргументи по същество, и аз моля да взема становище. АДФИ е орган, който съдържа в наименованието си инспекция. Те са съоръжени с цялата мощ на държавата, за да извършват проверки, но основната им функция е да може установявайки грешките и пропуските да бъдат изправени. АДФИ за съжаление, през всичките тези години последните, се ползва като бухалка срещу хората, които искат нещо да се промени, искат да има правила, искат да има ред. Тук и за 20 дела да става въпрос все АДФИ и човекът, който стои с наказателни постановления е посочван с пръст „аха, обществени поръчици нещо някой е взел, нещо се е случило, нали“. Този човек, който в момента е толкова гневен също, моля да проявите емпатия към емоцията днес, защото той направи две съдебни сгради. Две съдебни сгради направи един обикновен съдия, който не е учил за това, който е давал много дни от живота си, много съботи и недели, много пъти е лишавал семейството си от времето, което е за удоволствие и за това да живее пълноценно живота си. Вие добре знаете един съдия колко време му е нужно да изписва делата си, ако го прави съвестно, разбира се, може и да не го прави съвестно. В. го делото, не случайно сме изискали другото дело, става въпрос за изключителна безпринципност. Ако е била направена обществена поръчка за това колко превода ще има в съда от всичките съдии по най-различни езици, в рамките на една година или повече, нещо което никога не може да бъде предвидено и никога не се прави от председателя, вие не звъните на председателя да питате мога ли да поръчам превод. Вие сте съдията, който нарежда да бъде извършена, по наказателните дела превод служебно. Тези хора, вместо да проверяват, те се гаврят с човешкото достойнство. Издава се постановление, с постановление с ей такива купища дела, които трябва да бъдат преглеждани десетки часове и да, има имуществени вреди и те са в размер на адвокатското възнаграждение, за което има писмени доказателства и те са представени по делото, не са оспорени, не са коментирани, защото към онзи момент беше много удобно да не се присъждат разноски за тези производства и съответно АДФИ беше просто едно бухалка, която не отговаря за нищо, не гледа разноските на другата страна, не се интересува какво ще се случи с нейните наказателни постановления. Днес това вече не е така. По отношение на неимуществените вреди, тези последици от това поведение са страшни за човек, който е дал живота си за правото. Тази несправедливост, това държавните органи така безобразно да вършат работата си, така да злоупотребяват с всичко, така удобно разни хора да се нареждат на позиции и цели фамилии да се хранят за наша сметка, не върши нищо, това нещо убива и много видни юристи са си отишли от ракови заболявания в нашата държава заради това, и за това ви моля направете решението така, че да може да го покаже навсякъде и да каже АДФИ утре вършете си работата, преди да издавате наказателни постановления, защото за това се плаща. Тези негативни емоции трябва да бъдат двойно и тройно обезщетени с позитивни, за да бъдат забравени, а забравата няма и да се случи, ние знаем. И сега, за да видите колко е

формално, колегата направи възражение за прекомерност за моя хонорар, но аз такъв несъм претендирала, защото днес представлявам колегата безплатно по чл.38 и не за протокола, не може да се прави възражение. Не може в тази държава всичко да се прави така измежду другото, така че претендирам разноски по чл.38, тъй като представлявам колега адвокат. Моля да ми бъдат присъдени. Моля да ни уважите изцяло исквата молба.

ПРОКУРОР К.: С оглед отмененото наказателно постановление е налице първата предпоставка на чл.1 от ЗОДОВ за ангажираната отговорност на ответника АДФИ, но в отговорността по чл.1 от ЗОДОВ присъстват други кумулативни предпоставки в тази връзка, а именно установени неимуществени вреди, като пряк и непосредствен резултат точно отмененото наказателно постановление. В конкретния случай от разпита на свидетеля не става ясно, че в периода, в който е водено производството са понесени и неудобствата, произтичащи от постановлението, което е предмет на настоящото производство и на други производства, също резултат от които е наказателното постановление, с оглед на което поради отменени наказателни постановления от страна на ответника паралелно в един и същи период от време, ищецът е търпял едни и същи неимуществени вреди и в тежест на него е принципно да установи обема на тези вреди и интензитета по-нататък, които в хода на производството не бяха детайлизирани. Считам, че ноторно известно е, че да се даде ход на водене на наказателно административно производство води до негативни емоции, особено когато то е отменено и в този смисъл дори и да не бе разпитан свидетеля, са налице едни естествени неблагоприятни болки и страдания, които в крайна сметка ответникът дължи на ищеца. Що се касае до размера на обезщетението, съдът следва да съобрази тези паралелни производства, а данни за тях има в публичния сайт на АССГ и възможността съдът да установи другите производства, водени от ищеца по ЗОДОВ, тъй като в крайна сметка присъждането на по-голямо обезщетение отколкото реално възможните да бъдат изтърпени в един и същи период да бъдат съобразени с основния принцип да не се присъжда прекомерно обезщетение, което да се явява наказание за ответника и неоснователно обогатяване за ищеца, затова съдът следва да съобрази останалите производства и съответно да присъди справедлив размер по изказа на неимуществени вреди. Предявеният иск за 3125 лв. неимуществени вреди е прекомерен и не е съобразен с възможните вреди. В крайна сметка става въпрос за наказателно постановление, т.е. за административно производство, не става въпрос напр. за наказателно такова и обемът и интензитетът на неимуществените вреди са тъждествени с по-тежките вреди, каквито биха могли да бъдат онези, напр. в наказателно производство. В този смисъл моля да постановите вашето решение. Отделно от това по изказа за имуществените вреди, в крайна сметка става въпрос за глоба от 500 лв., която е била с предмет на спора по право по административно наказателното производство, в случая са направени разходи за 2500 лв. за адвокатски хонорар. Очевидно е, че се касае за един прекомерен размер на обезщетение. По принцип имуществените вреди подлежат на пълно доказване, дори да е направен разходът, съдът има възможност да прецени обема на положения

адвокатски труд, правния интерес който би имал в производството и тук става въпрос не за плащане на разноски, а за имуществени вреди и съдът не е обвързан с размера, който евентуално ищецът е заплатил в административното производство и е възможно преценката на обема на адвокатския труд като се вземе предвид, че се самият жалбоподател като юрист също се защитава и това има значение като помощ за адвокатския труд. Възражението за прекомерност считам, че е основателно.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноски по делото и **ДАВА** 10-дневен срок на ответника за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 12,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: