

РЕШЕНИЕ

№ 3199

гр. София, 24.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 27.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **287** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 59, ал. 13 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).

Образувано е по жалбата на д-р В. Д. И., управител на „Амбулатория за индивидуална практика за извънболнична първична дентална помощ-Д.-Дентални студия“Е. против заповед за налагане на санкции прекратяване на договор № РД-15-1314/26.11.2019 г., издадена от директора на Столичната здравноосигурителна каса (СЗОК), с която на основание чл. 59, ал. 13 от ЗЗО и чл.152, ал.1, предл. 1^{-во} от Националния рамков договор за денталните дейности за 2018 г. (НРД-2018), на „Амбулатория за индивидуална практика за извънболнична първична дентална помощ-Д.-Дентални студия“Е. е наложена санкция прекратяване на договор № 22-0374/2017 г и 2018 г. от 27.04.2018 г. относно изпълнение на пакет „Първична извънболнична дентална помощ“ от д-р В. Д. И.. Изложени са доводи за незаконосъобразност, поради съществено нарушение на процесуалните правила и противоречие с материалния закон – отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. Обосновават се съображения за противоречие между фактическото и правното основание за издаване на оспорения акт, изразяващо се в посочване на чл. 152, ал. 1, предл. 1-во от НРД за денталните дейности за 2018 г. като основание за прекратяване на договора изцяло, което е предвидено като санкция в чл. 152, ал. 2 от НРД за дентални дейности за 2018 г. при повторно нарушение. Изтъква се нарушение на чл. 35 и чл. 36 от АПК. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на

направените разноси.

Ответникът - Директора на Столична здравноосигурителна каса чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения, че извършеното нарушение е безспорно доказано, като въз основа на фактическите установявания правилно е приложен материалния закон. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Настоящият съдебен състав след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

„Амбулатория за индивидуална практика за извънболнична първична дентална помощ -Д.-дентални студия“Е. е лечебно заведение по смисъла на чл. 8 във връзка с чл.11, ал. 1 от ЗЛЗ, което е изпълнител по договор №22-0374/27.04.2018г., сключен с НЗОК за оказване на първична извънболнична дентална помощ на задължително здравноосигурените лица (ЗЗОЛ).

Административното производство е образувано по повод декларация с вх. 94Н-1292/20.08.2019 г. от ЗЗОЛ В. В. Н., в която е заявено, че през 2019 г. не са ползвани услугите на стоматолог и декларация вх. № 94К-1375/10.09.2019 г. от ЗЗОЛ И. Д. К., в която е посочено, че през 2019 г. е посетила д-р Е. Н., но не и друг стоматолог.

Със Заповед №РД-18-1455/13.09.2019 г. на Директора на СЗОК е наредено да бъде извършена тематична проверка на лечебно заведение за извънболнична дентална помощ „Амбулатория за индивидуална практика за извънболнична първична дентална помощ-Д.-Дентални студия“Е. за изясняване на обстоятелствата по декларация с вх. 94Н-1292/20.08.2019 г. и декларация вх. № 94К-1375/10.09.2019 г., както и контрол по изпълнение на договор №22-0374/2017 и 2018г. за оказване на П..

Резултатите от проверката са обективирани в Протокол №РД-18-1455-1/30.09.2019г.

Констатирано е, че в СЗОК е постъпила декларация от И. Д. К. с вх. № 94-К-1375/10.09.2019 г., в която е посочено, че през 2019 г. деклараторката е посетила д-р Е. Н., която ѝ е направила преглед и ѝ е поставила две пломби. През 2019 г. не е посещавала друг стоматолог и от 2016 г. не е ползвала услуги за лечение на зъби. Според отразеното в Протокола в хода на проверката е била извършена справка в Интегрираната информационна система на НЗОК, при която е установено, че за 2019 г. ЗЗОЛ И. Д. К. има отчетени следните дентални дейности:

- амбулаторен лист с №251/19.04.2019 г., издаден от д-р В. Д. И., с вписани и отчетени 1 бр. преглед за установяване на зъбен статус и 3 бр. обтурации на 21^{-ви}, 22^{-ри} и 23^{-ти} зъби (код 301). В амбулаторния лист е посочен № на здравноосигурителна книжка – 04516104. Констатирано е при проверката, че в здравноосигурителната книжка на ЗЗОЛ И. К. няма отразени дентални дейности, изпълнени от д-р В. Д. И..

-амбулаторни листове № 295/25.06.2019 г. и № 307/02.07.2019 г., издадени от д-р Е. Н. с вписани и отчетени съответно: един преглед за установяване на зъбен статус и една обтурация на 14-ти зъб /първия болничен лист/ и една обтурация на 13-ти зъб /втория болничен лист/. В здравната книжка на И. Д. К. са отразени извършените от д-р Е. Н. дентални дейности.

Изразеното от д-р В. И. становище е, че не си спомня коя е пациентката и няма спомен да я е лекувала.

Според констатациите на длъжностните лица – контрольори д-р В. Д. И. не е

извършила денталните дейности /установяване на зъбен статус /код 101/ и три obtурации /код 301/, отчетени с амбулаторен лист № 251/19.04.2019 г.

Проверката е разпоредена и по повод постъпила в СЗОК декларация от В. В. Н. вх. № 94-Н-1292/20.08.2019 г., в която деклараторката е заявила, че през 2019 г. не е посещавала стоматолог и в здравната ѝ книжка, копие от която прилага, няма вписани дейности от стоматолог за 2019 г.

При направена в хода на проверката справка в Интегрираната информационна система на НЗОК, проверяващите са констатирани, че за ЗОЛ В. В. Н. за 2019 г. са отчетени следните дентални дейности:

- амбулаторен лист № 408/20.06.2019 г., издаде от д-р В. Д. И. с вписани и отчетени: един преглед за установяване на зъбен статус и три obtурации на 16-ти, 17-ти и 47-ти зъби.

В здравноосигурителна книжка с № 04479649 на ЗОЛ В. В. Н. няма отразени дентални дейности, извършени от д-р В. И..

Обяснението на д-р В. И. е, че познава В. В. Н., била е нейна пациентка и не си спомня да я е лекувала през 2019 г.

Според констатациите на длъжностните лица – контролори д-р В. Д. И. не е извършила денталните дейности /установяване на зъбен статус /код 101/ и три obtурации /код 301/, отчетени с амбулаторен лист № 408/20.06.2019 г.

Протокол № РД-18-1455-1/30.09.2019 г. е връчен на управителя на проверяваното лечбно заведение на 30.09.2019 г., който не се е възползвал от предоставената му възможност да депозиращ писмено възражение.

Въз основа на така проведеното административно производство е издадена оспорената заповед, с която с която на основание чл. 59, ал. 13 от ЗЗО и чл.152, ал.1, предл. 1^{во} от НРД-2018, на „Амбулатория за индивидуална практика за извънболнична първична дентална помощ -Д.-дентални студия“Е. е наложена санкция прекратяване на договор № 22-0374/27.04. 2018г относно изпълнение на пакет „Първична извънболнична дентална помощ“ от д-р В. Д. И..

Въз основа на така установените факти, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 АПК с който непосредствено се засягат права на жалбоподателя и който по силата на чл.120 от Конституцията на РБългария подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Подадена е в преклузивния срок за оспорване, установен в чл.149, ал.1 АПК, от активно легитимирано лице – адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган – директора на СЗОК, съобразно правомощията установени в чл.76, ал. 2 от ЗЗО, при спазване на изискването за писмена форма и не страда от пороци, които да обосновават нейната нищожност.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, налагащи отмяната на оспорената заповед. Процедурата за извършване на контрол за изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска и/или дентална помощ се осъществява чрез проверки, извършени от длъжностни лица – служители на НЗОК, определени със заповед на управителя на НЗОК или от оправомощено от него длъжностно лице, и от

длъжностни лица от РЗОК – контролори, при спазване на изискванията на Глава втора, раздел X от ЗЗО и Глава осемнадесета от НРД за денталните дейности /в процесния случай приложимият е този за 2018 г./. В случая всички разписани правила за извършване на проверката са спазени. Издадена е заповед за възлагане на проверката, от компетентния орган съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗЗО. Съставен е протокол за извършената проверка с изложени констатации. На проверявания е предоставена възможност да упражни правото си по чл. 74, ал. 4 от ЗЗО, от което същия не се е възползвал.

Оспорената заповед е издадена и при правилно прилагане на материалноправните норми и в съответствие с целта на закона.

С нормите на чл. 59, ал. 11, т. 1 и ал. 13 от ЗЗО е въведено задължение за директора на съответната районна здравноосигурителна каса (РЗОК) да прекрати изцяло или частично договор с изпълнител на медицинска и/или дентална помощ при отчитане на дейност, която не е извършена, както и при извършване и отчитане на медицинска дейност, за която няма съответни медицински индикации, установено по реда на чл. 72, ал. 2 от ЗЗО. Идентична е и разпоредбата на чл.152, ал.1 от НРД-2018, която предвижда, че управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "прекратяване на договора" при отчитане на дейност, която не е извършена, както и при извършване и отчитане на медицинска дейност, за която няма съответни медицински индикации от изпълнител на извънболнична дентална помощ по определен пакет - частично, по отношение на лекаря по дентална медицина, който не е извършил тази дейност.

В случая е била извършена проверка по реда на чл. 72, ал. 2 от ЗЗО, която е установила, че д-р В. Д. И., не е извършила отчетената с амбулаторни листове № 251/19.04.2019 г. и № 408/20.06.2019 г. и заплатена от НЗОК дентална дейност. Тези констатации не са били оспорени от оспорващия в хода на административното производство и не са оборени в съдебната фаза. В съответствие със служебното начало в процеса и на основание чл. 171, ал. 4 от АПК съдът е дал на страните указания за разпределението на доказателствената тежест и изрично е посочил на оспорващия, че следва да представи доказателства относно незаконосъобразността на оспорената заповед. Същият не се е справил с доказателствената си тежест и не е ангажирал доказателства оборващи тезата на ответника, че е отчел и са му били заплатени дейности, които не е извършил.

Фактът, че отчетените дентални дейности не са били реално извършени се подкрепя и от събраните по делото писмени доказателства – здравноосигурителни книжки на ЗЗОЛ И. Д. К. и В. В. Н., в които липсва вписване на отчетените с амбулаторни листове № 251/19.04.2019г. и № 408/20.06.2019 г. дентална дейност. Според изричната норма на чл. 91, ал. 1 от НРД-2018 всеки изпълнител на извънболнична дентална помощ е длъжен да води документация, която включва: здравноосигурителна книжка за извършени дентални дейности на ЗЗОЛ и първични медицински и финансово-отчетни документи. В здравноосигурителната книжка се отбелязват данните на лекаря по дентална медицина, извършил дейността, подписът и печатът на същия, кодът на дейността и кодът на съответния зъб по договора с НЗОК и датата на извършването. В случая такова отбелязване няма в здравноосигурителните книжки на двете ЗЗОЛ, което обосновава извод, че дейността не е била извършена.

Неоснователно е възражението за противоречие между фактическото и правното основание за издаване на оспорения акт, изразяващо се в посочване на чл. 152, ал. 1,

предл. 1-во от НРД за денталните дейности за 2018 г., като основание за прекратяване на договора изцяло, което е предвидено като санкция в чл. 152, ал. 2 от НРД за дентални дейности за 2018 г. при повторно нарушение.

Съгласно чл. 152, ал. 1 от НРД за дентални дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския зъболекарски съюз за 2018 г., послужило като основание за прилагане на санкцията, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "прекратяване на договора" при отчитане на дейност, която не е извършена, както и при извършване и отчитане на медицинска дейност, за която няма съответни медицински индикации, установено по реда на чл. 72, ал. 2 от ЗЗО от изпълнител на извънболнична дентална помощ по определен пакет – частично, по отношение на лекаря по дентална медицина, който не е извършил тази дейност. За да се осигури правилното прилагане на неясно формулираната разпоредба на чл. 152, ал. 1 от НРД ДД 2018 г., е необходимо да се съобрази предвидената санкция по ал. 2, както и разпоредбите на ЗЗО и НРД ДД 2018 г., регулиращи характера и обхвата на медицинските дейности, договоряни между НЗОК и изпълнителите на първична дентална помощ.

На основание чл. 10, ал. 2 от НРД ДД 2018 г. денталната помощ по ал. 1 се определя като пакет, гарантиран от бюджета на НЗОК, който е основен и се определя с Наредба № 2 от 2016 г. за определяне на основния пакет от здравни дейности, гарантиран от бюджета на Националната здравноосигурителна каса (Наредба № 2 от 2016 г.) (ДВ, бр. 24 от 2016 г.). "Пакетът от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК" включва съгласно § 1, т. 2 от ДР на ЗЗО определени по вид и обхват дейности, по отделни специалности, дейности за лечение на определени заболявания или на група заболявания, които са достъпни за всички здравноосигурени лица в обем, при условия и по ред, определени в Националния рамков договор.

С чл. 1, ал. 2 от индивидуален договор № 22-0374/27.04.2018 г. страните са договорили извършването на всички дейности от обхвата на Приложение № 3 към чл. 1, ал. 1 от Наредба № 2 от 2016 г. С чл. 2 възложителят НЗОК се е задължил да закупува и заплаща следните дейности от пакета: За ЗОЛ на възраст до 18 години - първична дентална помощ (обстоен преглед със снемане на зъбен статус - в т. ч. еднократен допълнителен преглед за бременни; obturation с амалгама или химичен композит; екстракция на временен зъб с анестезия; екстракция на постоянен зъб с анестезия; лечение на пулпит или периодонтит на временен зъб; лечение на пулпит или периодонтит на постоянен зъб); За ЗОЛ на възраст над 18 години - обстоен преглед със снемане на зъбен статус – в т. ч. допълнителен преглед за бременни; obturation с амалгама или химичен композит; екстракция на постоянен зъб с анестезия.

В настоящия случай санкцията е съобразена с приложената материално правна норма на чл. 152, ал. 1 от НРД ДД 2018 г., доколкото видно от разпоредителна част на административния акт, прекратяването на договора е частично, по отношение на лекаря по дентална медицина, който не е извършил тази дейност /д-р В. Д. И./ по определен пакет /“първична извънболнична дентална помощ“.

Отчитането на дентална дейност, която не е извършена, представлява нарушение със значима обществена опасност, тъй като води до плащания от бюджета на НЗОК, които не са дължими, и пряко рефлектира върху неговата стабилност, както и върху възможността му да покрива други основателни разходи. Хроничният недостиг на средства по този бюджет е общественоизвестен факт. Ето защо

законодателят прилага в тези случаи най-строгата санкция – прекратяване на договора.

По изложените доводи настоящият съдебен състав обосновава краен извод за законосъобразност на оспорената заповед, което налага отхвърляне на жалбата.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София - град, Второ отделение, 56^{-ти} състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на д-р В. Д. И., управител на „Амбулатория за индивидуална практика за извънболнична първична дентална помощ-Д.-Дентални студия“Е. против заповед за налагане на санкции прекратяване на договор с №РД-15-1314/26.11.2019 г., издадена от Директора на Столичната здравноосигурителна каса.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 -дневен срок, от получаване на съобщенията до страните за неговото постановяване.

СЪДИЯ: