

Протокол

№

гр. София, 18.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 18.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3977** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. В. В. –призован по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН „ВЪЗРАЖДАНЕ“ – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмено становище от ответника чрез юриск. Х., постъпило по делото на 07.07.2025 г. с приложение.

ВРЪЧВА препис от писменото становище на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА писмено становище от ответника чрез юриск. Х., постъпило по делото преди съдебното заседание на 18.09.2025 г. в 11:45 часа, с което не възразява да бъде даден ход на делото. Изразява становище по жалбата и по съществото на спора. Претендира разноси.

ДОКЛАДВА постъпило на 18.09.2025 г. писмо от жалбоподателя с приложени към него документи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

Представям и моля да приемете решение на кмета на район „Овча купел“ по заявление със същия предмет, който се разглежда по настоящото дело. Това решение ще послужи като пример по повод на подобни случаи в рамките на Столична община за търсене на документи. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Столична община не разполага с лични финансови и частни финансови средства. Нейният бюджет се определя от публични финанси и тя е длъжна да ги изразходва съобразно разпоредбите на закона и при пълна прозрачност на населението на Столична община. По този повод първоначално съм подал заявление до кмета на общината, който я представлява като юридическо лице, което беше изпратено до различните райони, поради причини, че в Столична община не разполагат с обратна информация затова как са похарчени представителните средства за 2023-24 г. Получил съм различна информация от различните райони. Поискал съм обществена информация, която е със значим обществен интерес, под формата на незаверено копие от всички налични прогнозни, административно-управленски, оперативни, аналитични, технически и финансовоотчетни документи. За всеки служител и кмет на община е ясно какво се има предвид там. Някои от районните администрации ми дадоха пълната информация още с първото заявление. Значима част от районните администрации включително и Столична община, не представи доказателства по т. II от моето заявление, копие от документи. Всички районни администрации и Столичната общинска администрация използват деловодна система „Акстър офис“. В тяхното деловодство всички документи са налични: първични счетоводни документи, фактури, или подробна хронологична оборотна ведомост по аналитични нива за направени разходи в посочения период, също така за докладни, описани от служители на общината, които предлага кмета едно или друго нещо да бъде купено в рамките на представените разходи, и контролен лист. За да бъде дадена възможност на задължените субекти да предоставят тази информация, в част от случаите, аз заедно с жалбата подадох заявление, с което помолих първоначалното решение да бъде преразгледано, отменено, изменено или допълнено по реда на АПК. Голяма част от районните кметове направиха това, представих едно решение на кмет от район „Овча купел“. В първата група също имаше, примерно район „Младост“, беше този, който също даде информация. Имаше обаче част от районните

кметове, каквито са на „Възраждане“, „Красно село“, „Витоша“, и струва ми се „Сердика“, които отказаха да си преразгледат и допълнят акта, и в случая не е предоставена информация във вид на документи по т. II, която преди малко казах, какво съдържа. С получаването на тази информация, интересувашото се лице, в случая аз, ще разбере в конкретни подробности за какво са похарчени тези публични финансови средства, предназначени за представителни разходи от всеки един административен ръководител. Смятам, че тя е дължима по закона, че решението на кмета на район „Възраждане“, с което фактически е отказал да ми я предостави е неправилно и порочно, нежеланието му да го допълни след подаване на заявлението също, така че моля да отмените отказа в оспорената му част по т. II за представяне на документи и да задължите кмета на район „Възраждане“ да ми я предостави в поискания вид, след като безспорно е налична, ако информацията притежава лични данни, има текстообработващи програми, с които Столична община разполага. Могат много лесно да се заличат тези лични данни и да ми я предостави в цялост.

Моля, в случай, че имам право на този правен спор, да ми присъдите дължимите разноски за държавна такса по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: