

# Протокол

№

гр. София, 15.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 15.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5489** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. А. К. – уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се вещо лице А. Ж. А. – редовно призована.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилото на 07.06.2023г. заключение по назначената експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице А. Ж. А. на 53 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адв. К.: Нямам въпроси към вещото лице и моля да се приеме заключението.

Юрк. Г.: Нямам въпроси към вещото лице и моля експертизата да бъде приета.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 300 лева.

Адв. К.: Оспорвам заключението в частта, в която вещото лице се е произнесло по въпроса, че сградата не е построена 2000г., като излага аргументи, позовавайки се на сателитните снимки, които не могат да бъдат валидно доказателство, а също така, че в кадастралния план от 2001г. не е бил нанесен, а този кадастрален план е изготвен много преди 2000г. Касае се за правен въпрос. На второ място изложени са подробно всички нормативни разпоредби относно допустимите отстояния приложими за случая, но не е отразен момента, че намалените отстояния по ЗУТ е предвидено да се преодоляват със съгласие на собственика на имота от страната на намалените отстояния. В хода на административното производство не са ни изискали да представим декларация за времето на строежа, дори и за намалените отстояния. В днешното съдебно заседание във връзка с намалените отстояния, така както са посочени в заключението на вещото лице представям и моля да приемете нотариално заверено съгласие от собственика на имота дружество „ИОН ПРОПЪРТИС“ ЕООД от западната страна на имота на доверителката ми, както и нотариален акт за собствеността. Нямам други искания по доказателствата.

Юрк. Г.: Моля да не се приемат така представените днес доказателства, тъй като нито в ЗУТ, нито в ЗИДЗУТ е посочено, че съгласието е основание за допустимост на строеж, изграден при намалени отстояния.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените обжалвания отказ на административния орган като постановен при грубо нарушение на административнопроизводствените правила досежно даване на указания на жалбоподателката да представи валидни, изискуеми доказателства, за да изяснят случая и в този смисъл, моля да постановите решение, с което да отмените отказа и да върнете за ново произнасяне на административния орган. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Г.: Моля да оставите така подадената жалба без уважение. В хода на съдебното производство и събраните доказателства стана ясно, че процесният строеж е изграден след 2008г. Същият съгласно СТЕ не попада в хипотезата на параграф 127, ал. 1 на ПЗР на ЗИТЗУТ и като такъв се явява недопустим, предвид което моля да постановите решение, с което да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразно издадена.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. да представи писмени бележки в седмодневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: