

Протокол

№

гр. София, 15.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 15.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **10649** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 14, 55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Р. Г., редовно уведомена, лично и с адвокат А. надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСТНОСТ НА ХРАНИТЕ, редовно уведомен, представлява се от адвокат Б., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

АДВОКАТ Б.: Уважаема госпожо съдия, не са налице предпоставките за даване ход на делото с оглед наличие на преклузия по отношение подаването на процесната жалба срещу обжалваното решение по т. 10. Жалбата е постъпила на 14.11.2022 година. Видно от заявлението, жалбоподателката е посочила, че желае заявената обществена информация да ѝ бъде предоставена по електронен път. В кориците на делото е представено доказателство, че съобщаването е станало на 27.10.2022 година в 17.00 часа, на посочения имейл адрес, което означава, че срокът за подаване на жалбата до АССГ изтича на 10.11.2022 година (месец октомври 2022 година е с 31 дни). С оглед на изложеното, моля да прекратите производството по делото, като недопустимо.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите направеното искане без уважение. Считам, че жалбата е подадена в срок. Представям заверени копия от две товарителници за две жалби. Връчването на отказ да се предостави обществена информация е уредено в чл. 39 от ЗДОИ. Връчването на отказа трябва да е срещу подпис или да се изпрати по пощата с обратна разписка. Налице е практика на ВАС в този смисъл.

АДВОКАТ Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да съобразите работното време на куриерската фирма, което е ограничено, вкл. и по приемане на пратки. Моля да ми дадете възможност да докажа, че процесната пратка не се отнася за процесната жалба. Моля да назначите Съдебно-техническа експертиза, която да установи кога е отворено съобщението.

АДВОКАТ А.: Моля, да оставите без уважение направеното искане.

СЪДЪТ намира, че оспореният отказ да се предостави информация не е връчен на жалбоподателката по надлежния ред, уреден в чл. 39 от ЗДОИ, поради което жалбата срещу него е подадена в срок. Направените искания по доказателствата, с които се цели да се установи, че отказът е достигнал до знанието на жалбоподателката са неотнормирани към предмета на спора, с оглед уреденият начин за съобщаване на отказа. Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване по делото на съдебно-техническа експертиза.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане за прекратяване на производството по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО го ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на М. Р. Г. от [населено място], срещу Решение № 5/27.10.2022 година на Директора на Областна дирекция по безопасност на храните – С. в частта, с която е отказан достъп до обществена информация по т. 10 от Заявление с вх. № 9569/14.10.2022 година.

АДВОКАТ А.: Поддържам жалбата. Нямам искания по доказателствата. Запознат съм с административната преписка и моля да я приеете.

АДВОКАТ Б.: Оспорвам жалбата, като неоснователна. Заявената процесна

информация е свързана с третото лице, което не е дало съгласие за предоставянето ѝ. Именно този отказ пречи на моя доверител да предостави информацията по т. 10 от заявлението. Тази информация на самостоятелно основание може да бъде получена от жалбоподателката от различен орган, в конкретния случай това е Столична община, която е принципал на общинското предприятие „Екоравновесие“.

СЪДЪТ намира, че представената административна преписка, следва да се приеме, като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка по опис, съдържаща 21 листа.

АДВОКАТ А.: Нямам други искания по доказателствата.

АДВОКАТ Б.: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да отмените решението в частта по т. 10. Считаю, че е нарушена е разпоредбата на чл. 31 от ЗДОИ. Считаю, че Столична община е задължена да даде съгласие субект по смисъла на посочената разпоредба. „Екоравновесие“ е общинско дружество, което няма собствена правосубектност, поради което отказът да се даде съгласие за предоставяне на информацията е нищожен. Дори и да приемете, че директорът на предприятието е компетентен да даде съгласие, считам, че отказът е бланкетен, не е мотивиран, тъй като не са уточнени защитените права или интереси, дружеството преследва и налага по отношение на нарушаване на прозрачността. К. съд се е произнесъл с Решение № 6/1996 г. за обосноваване правото на ограничаване до информация. В отказа се твърди приложението на чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ, което не е императивно, не сочи наличие на допълнително адм. производство. Органът представя удостоверения от 2014 г. и 2015 г., след максималният ограничителен срок по чл. 13, ал. 3 от ЗДОИ. Не е преценен надделяващият обществен интерес, по т. т. 5 и 6 от ДР на параграф 1 от ЗДОИ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите жалбата ми. Получих отказ за да получа искана от мен информация, а именно протоколи от комисииите, които издават удостоверения за животновъден обект. Питането ми е свързано с желанието да си създам мнение за хуманното отношение към животните и ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти. Искан да разбера основанието за издаване на удостоверенията. Считаю, че тези протоколи са важни, за да се прецени какво е отношението към животните, едно е да се даде разрешение за 840 животни, а друго е в обекта да се отглеждат 1 500 животни.

АДВОКАТ Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата. Искането е свързано с предоставянето на информация по чл. 13, ал. 1 от ЗДОИ и няма самостоятелно значение, а е част от една цяла процедура. Искат се решения на членове на Комисията, които са свързани с оперативната подготовка на акта на органа. В компетентността на органа е да ограничи достъпа до тази информация съгласно чл. 13, ал. 1, вр. чл. 30, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ. „Екоравновесие“ е заявило, че не е съгласно да се предостави тази информация. Налице са две самостоятелни основания за отказ.

АДВОКАТ А.: Органът не е задължен да ограничи правото на информация по смисъла на чл. 13 от ЗДОИ, само в случаите на защита на свободата на вземане на решения. Моля да ми дадете възможност да развия съображенията си с писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: