

РЕШЕНИЕ

№ 3110

гр. София, 19.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 22.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2190** по описа за **2020** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от ЗАНН във вр. с чл.208 и сл. от АПК.

С касационна жалба Ц. избирателна комисия [населено място] /ЦИК/ оспорва Решение №11069 от 14.01.2020г. по нахд № 12313/2019г. по описа на СРС, 94-ти състав, с което е отменено Решение № 550-ЕП/16.07.2019г. издадено от ЦИК С., с което на основание чл.480, ал.2 от Избирателния кодекс /ИК/ на А. К. Г. е наложена глоба в размер на 2000 лв., за нарушение на чл.183, ал.4, изр.1 от ИК.

Касаторът моли оспореното решение да бъде отменено като неправилно, постановено в нарушение на процесуалния закон, съдопроизводствените правила и необосновано. В жалбата са изложени подробни аргументи, според които ИК предвижда специален ред за съставянето на акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ и за издаване на НП, изключващ приложението на разпоредбите на ЗАНН. В тази връзка се твърди, че съставянето на АУАН в отсъствието на нарушителя без преди това същият да е уведомен не е нарушение. Посочено е също, че разпоредбата на чл.496, ал.1 от ИК обуславя наличието на условията за приложение на чл.40, ал.2, според който АУАН се съставя в отсъствието на нарушителя, когато същият е известен, но не може да се намери. Застъпено е становище, че специалната уредба в ИК изключва приложението на общата норма на чл.40, ал.1 от ЗАНН. Обосновава се теза, според която ако е допуснато нарушение то не е съществено тъй като не е довело

до накърняване на правото на защита на наказаното лице. В подкрепа на този извод се сочи жалбата срещу оспореното решение, с която управителят на [фирма] е успял да организира защитата си и процесуалните му права не са били реално накърнени.

В съдебно заседание касаторът чрез упълномощен представител поддържа жалбата и изразява становище за отмяна на обжалваното решение и за потвърждаване на решението на ЦИК.

Ответникът – А. К. Г. чрез процесуален представител в съдебно заседание и с писмен отговор оспорва касационната жалба. Намира решението на СРС за правилно, законосъобразно и напълно обосновано.

Заклучението на прокурора е, че решението е неправилно и незаконосъобразно, поради което касационната жалба следва да се уважи.

Предмет на касационно оспорване е Решение № 11069 от 14.01.2020г. по нахд № 12313/2019г. на СРС. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63, ал.1 от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

Касационният съд счита, че оспореният съдебен акт е постановен по допустима и редовна въззивна жалба от компетентния съд в надлежен състав, което определя неговите допустимост и действителност. Териториалната компетентност принадлежи на Софийски районен съд, който е родово компетентен съгласно чл.59, ал.1 от ЗАНН.

СРС е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 24.05.2019г., ден петък, излязъл от печат брой 5006 на вестник "Телеграф", издаван от [фирма] с управител А. Г.. Броят бил с притурка - подарък книга със заглавие "Оригиналът. И. К.. Истината за прехода 1989-2019" и подзаглавие "Лъжата", с издател [фирма]. Същият ден в ЦИК бил получен сигнал от Коалиция "Демократична България-Обединение" с твърдения, че със съдържанието на книгата са нарушени императивни забрани, свързани с провеждането на предизборна кампания за избор на членове на Европейския парламент от Република България /ЕП от РБ/. С Решение №415-ЕП/25.05.2019г. на ЦИК било установено нарушение на чл.183, ал.4 от ИК от управителя на [фирма], осъществено чрез разпространението на 24.05.2019г. на книга към вестник "Телеграф" със заглавие "Оригиналът. И. К.. Истината за прехода 1989-2019" и подзаглавие "Лъжата", в която се съдържали материали, които накърняват добрите нрави по отношение на Коалиция "Демократична България-Обединение" и се засягат доброто име, честта и достойнството на кандидата за член на ЕП от РБ Р. К. и на председателстващия коалицията Х. И..

Със същото решение председателят на ЦИК е упълномощен да състави АУАН на управителя на [фирма]. Председателят на ЦИК на 27.05.2019г. съставил АУАН № 38-ЕП, с който повдигнал по отношение на А. К. Г., в качеството му на управител на [фирма] административно-наказателно обвинение за извършено нарушение по чл.183, ал.4 от ИК, за това, че при разпространението на вестник "Телеграф" от 24.05.2019г. се разпространява и притурка - книга със заглавие "Оригиналът. И. К.. Истината за

прехода 1989-2019" и подзаглавие "Лъжата", в която се съдържат материали, с които се накърняват честта, достойнството и доброто име на кандидата за член на ЕП от РБ Р. К. и на председателстващия коалицията "Демократична България-Обединение" Х. И. и се нарушават добрите нрави.

За съставяне на АУАН до А. К. Г. не е била изпратена покана и актът е съставен в негово отсъствие. На 13.06.2019г. АУАН е връчен на Х. Х. - упълномощен представител на Ал.Г. съгласно пълномощно с нотариална заверка на подписа от 06.06.2019г.

В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН не са постъпили възражения срещу АУАН. На заседание на ЦИК, проведено на 16.07.2019г. , с мнозинство било взето Решение № 550-ЕП за извършено нарушение на чл.183, ал.4 от ИК на А. К. Г., в качеството му на управител на [фирма] да бъде наложена глоба в размер на 2000 лв., на основание чл.480, ал.2 от ИК.

СРС е отменил Решение № 550-ЕП /16.07.2019г. на ЦИК след като е приел, че в оспорения акт липсва описание на извършеното нарушение и на обстоятелствата по извършването му, и че това нарушение е съществено, тъй като е ограничило правото на Г. да разбере за какво конкретно нарушение се ангажира административно-наказателната му отговорност. Освен това съдът е приел, че при съставяне на АУАН са нарушени разпоредбите на чл.40, ал.1 и ал.2 от ЗАНН, поради това, че актът е бил съставен в отсъствие на жалбоподателя при това без да е било налице което и да било от основанията по чл.40, ал.2 от ЗАНН.

Решението е правилно.

С част трета - Административно-наказателни разпоредби от Изборния кодекс са посочени видовете нарушения при провеждане на избори, както и административните наказания за тях. Решението на ЦИК е постановено в съответствие с чл.496, ал.1 от ИК, според който текст, актовете за установяване на нарушенията, се съставят по решение на съответната избирателна комисия в съответствие с правомощията ѝ, в тридневен срок от получаване на жалбата или сигнала за нарушението. Съгласно чл.475, ал.2, т.1 от ИК, самото съставяне на акта за установяване на нарушение е предоставено на председателя на ЦИК за нарушения по чл. 495 и чл. 480 - в случаите, когато комисията упражнява контрол съгласно кодекса, по чл. 470, 471, 475, 484, 485, чл. 490, ал. 2, чл. 491, ал. 2, чл. 492 и чл. 493. Съгласно чл.498 от Изборния кодекс - установяването на нарушенията, съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания.

Със ЗАНН - чл.40, ал.1 и ал.2 е въведено изискването АУАН да се съставя в присъствието на лицето, което е извършило нарушението. Отклонение от това правило е предвидено само в случай, че нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на АУАН. От представените по делото доказателства не може да се направи извод, че А. К. Г. не е намерен или, че е намерен и надлежно е поканен, но не се е явил. Всъщност Г. изобщо не е бил търсен, за да бъде поканен. Обстоятелството, че в чл.496, ал.1 от ИК е предвиден тридневен срок за съставяне на акта от получаване на жалбата или сигнала не освобождава ЦИК от задължението по чл.40, ал.1 от ЗАНН. Срокът по чл.496, ал.1 от ИК е инструктивен и неспазването му не поражда характерните последици от неспазването на давностните и преклузивните срокове. Освен това с ИК не е изключено приложението на чл.40, ал.1 от ЗАНН. Обратно, изрично е посочено, че съставянето на актовете се извършва

по реда на ЗАНН /арг. чл.498 от ИК/. Предвид изложеното правилно СРС е приел, че със съставянето на АУАН в отсъствието на Г. без да са били налице законовите предпоставки за това е извършено съществено процесуално нарушение, което е самостоятелно основание за отмяна на оспореното решение на ЦИК. Нарушението е съществено тъй като е нарушено правото на защита на Г.. Това, че АУАН след съставянето му е връчен на упълномощен представител на Г. не санира нарушението на чл.40 от ЗАНН. Действията по предявяване на акта са в изпълнение на разпоредбата на чл.43, ал.1 от ЗАНН.

За да предизвика целените с издаването му правни последици, наказателното постановление, респ. решението на ЦИК като писмено волеизявление следва да съдържа определен в закона минимален обем информация. Данните, фактите и обстоятелствата, които безусловно следва да съдържа наказателното постановление са посочени в чл.57 от ЗАНН. Съгласно чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, НП трябва да съдържа описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават. Описанието на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, доказателствата, които го потвърждават, както и законните разпоредби, които са били нарушени виновно, съставляват мотивите - фактическите и правни основания, от които следва постановения от административно-наказващия орган резултат. В конкретния случай в оспореното решение са посочени само доказателствата въз основа, на които ЦИК е приела, че Г. е извършил нарушение. Нарушението не е описано, не са посочени датата и мястото, където е извършено и обстоятелствата, при които е извършено. В ЗАНН не е предвидена възможност вместо нарушението да бъде описано в НП, респ. в решението на ЦИК, да се препраща към АУАН или друг документ. Изискването за обосноваване на наказателното постановление е една от гаранциите за законосъобразност на същото, които законът е установил за защита на правата и правно защитените интереси на гражданите и организациите - страни в административно-наказателното производство. Така с излагането на мотивите се довеждат до знанието на адресата съображенията, въз основа на които административно-наказващият орган е пристъпил към налагане на конкретно административно наказание. Това подпомага лицето, чиято юридическа отговорност е ангажирана в избора на защитните средства и въобще при изграждането на защитата срещу такива актове. От друга страна, наличието на мотиви прави възможен контрола за законосъобразността и правилността на акта, упражняван при обжалването му пред съда. Предвид изложеното липсата на описание на нарушението в оспореното решение и на датата и мястото, където е извършено и обстоятелствата, при които е извършено съставлява съществено нарушение на закона и е основание за отмяна на акта.

Въз основа на изложените съображения, настоящият касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е правилно и следва да бъде оставено в сила. Наведените в касационната жалба възражения са неоснователни и недоказани. Касационната жалба е неоснователна.

Страните не претендират разноски и такива не се присъждат.

Така мотивиран и на основание чл.221,ал.2, пр.1 от АПК във вр. с чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 11069 от 14.01.2020г., постановено по нахд № 12313/2019г. по описа на Софийски районен съд, НО, 94-ти състав.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.