

Протокол

№

гр. София, 22.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 22.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разглежда дело номер **981** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Н. К. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ"- С. – редовно призован, се представлява от юрк. Й., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Р. К. Т. непълнолетен със законните си представители майка С. Н. К. и БАЩА К. ХР. Т. – редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. Л. К. К., особен представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Р. З. К. – редовно призовани, не се явява лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. Х. Т. – редовно призована, не се явява. Представлява се от адв. Ш., с пълномощно по делото

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили на 15.05.2025 г. от 04 РУ писмени документи, във връзка с определение на съда.

ДОКЛАДВА постъпила на 21.01.2025 г. молба от адв. Ш., с приложения към нея писмени доказателства: решение № 7170/22.04.2025 г на СРС; Формуляр – Оценка за потребностите на детето от 02.04.2025 г. и Съдебно-медицинска експертиза по ДП № 513 ЗМИП 5310/2024 г. по

описа на СДВР, с преписи за останалите страни.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 22.05.2025 г. от АСП – „Л., с приложена административна преписка по случая Р. К. Т. – 5 класъора.

АДВ. Ш. – С постъпилите 5 тома не съм запознат, защото те не бяха постъпили в 7-дн срок преди заседанието. Да не отлагаме повече делото, но искам да се отбележи, че постъпиха след изтичането на срока на тяхното представяне, поради което не мога да се съобразя с тях.

ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ /поотделно/ – Да се приемат.

СЪДЪТ ПРИЕМА по делото представените писмени доказателства така, както бяха посочени в доклада.

АДВ. Ш. /от името на К. Т./ – Представям отговор на ДАЗД на наш въпрос, със ваше СУ, заедно с работен протокол от 03.07.2024г. на ДАЗД, с написано отгоре четивно, съдържание на протокола, за улеснение на съда. Представяме го с оглед на хипотезата за препятстване от страна на ДАЗД и държим съдът да се съобрази с това. В писмо № 98-00-49-3/19.05.2025г. на ДАЗД се твърди, че не е имало кореспонденция с Аржентинското посолство по случая с дипломата на Р.. Обратно, в протокола от 05.07.2024 г. е написано от страна на ДАЗД писано до посолството на А., консултът е казала, че документът, който лелята на детето е представила, е фалшив документ. Това е записано в документ на същата ДАЗД, две противоречиви изказвания, което ние интерпретираме като препятстване на събиране на доказателства.

ЮРК. Й. – Не възразявам да се приемат като допустими. По отношение на тяхната допустимост предоставям на съда при разглеждането по същество. Искам да отбележа, че ДАЗД е отделна агенция от АСП, чието териториално структурно звено са отделите за закрила на детето.

АДВ. Д. – Да се допуснат, ще взема становище в писмени бележки по същество.

АДВ. К. – Да се допуснат, но поради големия обем, не мога да взема становище.

АДВ. Ш. – С протоколно определение съдът допусна наше искане по т. 2 по молба от 06 февруари, да се задължи ДСП „Л.“ да представи справка по Мерките за закрила на детето в семейна среда, в периода 11.01.2024 – 23.01.2024 г. Това доказателство ни е необходимо с оглед нашата защита, но не знам дали е представено тук, но към момента е трудно да преценим. Искам отново да отбележа, че документите пристигнаха със закъснение и по този начин ни се пречи. Това наше искане сме го направили в две поредни заседания, и в последното заседание имаме закъснение на представени доказателства. Делото е от миналата година и имаше достатъчно време да се изпълнят указанията на съда.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и всички постъпили допълнително доказателства, включително и представените днес от адв. Ш. протокол и справка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ш. – Моля да отмените изцяло Заповед № 3Д/Д-С-СК-032/23.01.2024 г. на директора на ДСП „С.“ за прилагане на мярка настаняване на дете извън семейството, при роднини, като незаконосъобразна, необоснована, постановена в нарушение на материалния и процесуалния закон, в противоречие с целите на закона от териториално некомпетентен орган. По това дело не

става въпрос за отмяна на незаконосъобразна адм. заповед. Става въпрос за това, как ответникът е изпълнил една трайна конституционна нагласа, разпоредба, за защита на семейството, майчинството и децата, а също така как е изпълнил чл. 2 Семейния кодекс, че децата в България се ползват със специална закрила. По наше мнение тази заповед нарушава грубо тази конституционна разпоредба. Това е трайна конституционна нагласа в България, за последните три от общо четири конституции на България. С изключение на Т. конституция, останалите три конституции предвиждат защита на децата от страна на държавата, на децата, майчинството и майките. Въпросната заповед грубо нарушава тази конституционна нагласа в регулацията на семейните отношения и лишава детето от основното право да бъде отглеждано и възпитавано от родителите му, както и правата на родителите, закрепени в чл. 47, ал. 1 от Конституцията, а така също и правото на детето във всички производства да се ползват най-добрите интереси на детето, включително и Международната конвенция за правата на детето. Под предлог, че се защитава най-добрият интерес на детето, всъщност процесната заповед нарушава грубо най-добрия интерес на детето, защото в продължение на 9 месеца малолетният Р. Т. е лишен от правото и възможността да бъде отглеждан от родителите си, лишен е от възможността да получи по-високо образование, в спучая в специално училище в [населено място] в Б.. Лишен е от възможността да живее при по-висок стандарт при майка си и баща си в чужбина и е върнат обратно в България за да учи в 170 у-ще „В. Л.“ в [населено място], да бъде настанен и да се отглежда от баба си, пенсионер със сравнително скромна пенсия, което означава, че е лишен от необходимия стандарт, който е поддържал с неговите родители в Б.. Увреждането на Р. Т. от въпросната заповед е очевидно и е доказано с материалите по делото. Разбита е неговата психика. Детето е в конфликт на лоялност към баба си и родителите си, отчуждено е от родителите си в резултат на въпросната заповед. Поставен е на риск да бъде лишен от по-високо образование, рисковете, които съпътстват всички български деца в държавата, включително употребата на наркотици, „Вейп“, сексуална и друга експлоатация, а така също от риска, на който са подложени 2/3 от децата в България, да остане национално неграмотен, според последното изследване на У., вместо по-високо образование, разширяването на културата, кръгозора, усвояването на три чужди езика, детето получава тези рискове, за които всички знаем. Считаю че и на това основание заповедта е незаконосъобразна и моля са се отмени. Моля за срок, в който да представя писмени бележки, в които ще изложа подробни аргументи. Представям договор за процесуална защита и съдействие. С опис към последната молба, която е на разположение на съда и страните.

ЮРК. Й. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите издадения индивидуален административен акт като правилен и законосъобразен, издаден от компетентен орган, в кръга на законовите му правомощия и материалния закон. Моля да ми дадете срок, в който да представя писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила обжалвания административен акт. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Представям списък на разноски, включително и фактура за деловодни разноски, които моля да присъдите на доверителката ми.

АДВ. К. – Моля да оставите в сила процесната заповед. Считаю, че интересите на детето са водещи. Доколкото е посочено в делото, то само е потърсило защита. Считаю, че материална възможност, която би му била предложена в чужбина, не са най-съществени за него и неговото развитие. Моля срок за писмени бележки.

АДВ. Ш. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на адв. Д., тъй като считаю, че 1 700,00 лв. не отговаря на сложността на делото и извършената работа.

СЪДЪТ издаде РКО, съгласно определения депозит, в размер на 1 000,00 лв. на адв. К., назначен за особен представител на непълнолетния Р. К. Т..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 14-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: