

Протокол

№

гр. София, 06.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 06.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **10074** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място], редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

За СГП се явява прокурор М. М..

Прокурор М. М. – Моля Прокуратурата да бъде допусната до участие в процеса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Маг. инж. Ж. Д. Ж., редовно призовано се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Л. Г., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, от 18.02.22 г., с приложени писмени доказателства.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя с молба от 18.02.2022 г. писмени доказателства.

Вещото лице Г. – Напълно са ясни въпросите на експертизата. Изисква се цялостно да

се проследи дейността на [фирма] за 2018 г. Представен е голям обем от информация с четири допълнителни класъора, като до момента съм анализирал над 500 счетоводни операции за доставки на катализатори и керамикокатализатори, има транспортни документи, както и протоколи по чл. 117 от ЗДДС, които трябва да бъдат обвързани. Ще бъде извършено посещение в [фирма] за пълно запознаване със счетоводството. Работи се много активно по експертизата.

Вещото лице Ж. – Трябва ни допълнително време за приключване на експертизата.

Адв. Й. – Наличието на издадена заповед и разписването ѝ от определено лице по никакъв начин не установява лицето, издало и подписало заповедта, дали има правото да издава процесната заповед, респективно, дали му е вменено в задълженията, и дали има това право. В молбата си от 18.02.22 г., в изречението, че липсват данни от кого, кога, как, на какво основание и в какво качество е издал процесната заповед, имам предвид процесната заповед на директора на ТД на НАП - С. за възлагане на компетентност по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК. Моля да задължите ответника да представи в оригинал, както ЗВР, така и заповедта за възлагане на компетентност. Няма да соча други доказателства на този етап.

Прокурорът – Не възразявам по направените искания. Няма да соча други.

Съдът по молба на жалбоподателя, чрез адв. Й., от 18.02.2022 г. намира, че формулираните в т. 2 от молбата оспорвания на компетентността на възложителя на ревизията не навеждат на оспорване по смисъла на чл. 193, ал. 1 от ГПК, а представляват правен въпрос относно валидността и законосъобразността на съответните актове, поради което не е необходимо откриване на производство по оспорване по чл. 193, ал.1 от ГПК. Допустимо и основателно е искането на жалбоподателя по чл. 183, ал. 1 от ГПК. По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба на жалбоподателя от 18.02.2022 г. писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл. 183, ал. 1 от ГПК в следващото с.з. да представи оригиналите на Заповед № РД-01-128/18.02.20 г. на директора на ТД на НАП - С., ЗВР № Р-22221320002036-020-001/09.04.2020 г. /на лист 141 от делото/ и ЗИ на ЗВР № Р-22221320002036-020-002/20.07.2020 г. /на лист 139 от делото/.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.06.2022 година от 11.00 ч., за която дата и час жалбоподателят и СГП са уведомени от днешното с.з.

Да се уведоми ответника за задължението по чл. 183 от ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: