

РЕШЕНИЕ

№ 3079

гр. София, 08.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 08.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7788** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на Е. Л. А. срещу заповед № РД-09-49/28.01.2009г. на кмета на район „П.” и констативен акт за непълноти и грешки от 11.07.2007г., с доводи за нищожност. Изтъква, че при съставяне на акта за непълноти и грешки не е извършван оглед на имота, а същият съдържа неточности – писмото за съставянето му не е изпратено до жалбоподателката, а до нейната майка, връчено е на съсед, в него не е изписано името на Е. А., не са посочени нотариалните актове и номера на парцела, не е изписана годината на одобрения кадастрален план. Твърди, че не са налице непълноти и грешки в одобрения кадастрален план, а планът от 1993г. е неodobрен. Скицата към констативния акт няма мащаб. С оспорената заповед се цели промяна на статута на имота и превръщането му в съсобствен. Жалбоподателката поддържа, че заповедта е издадена след прекратяване на процедурата по отстраняване на грешки. Заповедта съдържа неверни данни. Поради това се иска прогласяване на нейната нищожност, съгласно уточнението, направено в съдебно заседание от 08.11.2011г. и допуснато от съда.

Ответникът по жалбата - Кметът на район „П.” при Столична община оспорва жалбата. Изтъква подробни съображения в подкрепа на законосъобразността на заповедта и акта, като поддържа, че не са налице пороци, засягащи съществено установения ред на държавно управление.

Заинтересуваните страни Е. И. С. и Д. И. С. чрез процесуалните си представители оспорват жалбата. Твърдят, че между страните е налице спор за материално право, по

който е образувано гр.д. 22392/2008г. на СРС, 50 състав., решението по което не е влязло в сила. Поддържат, че заповедта е законосъобразна.

Съдът, след като се запозна с доводите и възраженията на страните и представените доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

С нотариален акт № 85 от 02.12.1968г. Л. С. А. купува празно място от 820 кв.м., от които сметките по регулация не са уредени за 180 кв.м., в землището на [населено място], м. „Г.“, пл. № 472, за който е образуван парцел X-472 в кв. 1 по плана на Вилна зона „М. долина/Г./, [населено място], при съсед: улица, парцели VIII-272, VII-271 и V-269. След заплащане на придаваемите се 180 кв.м., е съставен последващ нот. акт - нот. акт № 16, д. № 3269/1970 год., с който Л. С. А. е признат за собственик на 180 кв.м., придобити по регулация, придаваеми от имот пл. № 272, собственост на Б. М. П. към собствения му парцел X-472, при съсед на придаваемата част: Л. С. А., парцел VII и парцел VIII, от кв. 1 по плана на местност В.з. "М. долина", [населено място].

По силата на договор за доброволна делба на наследствен имот, съставен на 15.X.1993 год. между Ж. Н. А. и Е. Л. А., в дял и изключителна собственост на последната остава следния недвижим имот: празно дворно място, цялото с площ 820 кв.м., съставляващо парцел X-472 от кв. 1-ви, по плана на [населено място], в.з. „М. долина-Г.“, [населено място], при съсед на местото: улица, парцели VIII-272, VII-271 и V-269. Съгласно скица № 450/07.09.1993 год. на парцел X-472 от кв. 1 по регулационния план на в.з. "М. долина-Г.", одобрен със заповед № РД-1248/07.06.1967 год., издадена от ТОВА „П.“, графически изчислен от плана, парцелът съдържа 820 кв.м. С нотариален акт № 142, т. III, д. № 485/10.02.1968 год. И. С. Л. купува от ТКЗС „В.“ едно празно място с пространство 970 кв.м., находящо се в [населено място], по плана на в.з. "М. долина-Г.", съставляващо парцел V-269 в кв. 1, при съсед: улица, парцели XI-472, VI-270, III-265 и II-266. Видно от удостоверение № 770/01.03.2007г., наследници на И. С. Л. са Т. Д. С., Д. И. С. и Е. И. С..

С решение № 128-III/09.11.1968 год. на СНС, 3 отделение, ГК, по гр.д. № 248/1968 год./стр.194/, заведено по възражения на собственици на имоти във в.з. "М. долина", обжалвали дворищната регулация на част от парцели в кв. 1 на одобрения със заповед № 1248/07.VI. 1967 год. КРП на зоната, се изменя дворищната регулация на парцели VI, VII, VIII, IX, X, XI и XII в кв. 1 по регулационния план на в.з. "М. долина-Г.", като за имот пл. № 472 се отрежда един парцел - X-472, за имот пл. № 272 се отреждат два парцела VIII-272 и IX-272, във връзка с което парцели XI и XII се изменят така, както са предложени в скицата на вещото лице, съставляваща неразделна част към решението. Скицата на вещото лице по гр.д. № 248/68 год. отразява промените в КРП на в.з. "М. долина-Г.", одобрен със заповед № 1248/1967 год. Приложената скица на вещото лице напълно съвпада с измененията за имоти пл. № № 472, 272 и отредените парцели за тях в плановете, съхранявани в „Дирекция Софийски кадастър“ и ДАГ при СО, копие от които е приложено към експертизата, като приложение № 2 и ползвани при изготвяне комбинираната скица - приложение № 3 към експертизата.

Със заповед № РД-50-09-376/20.08.1993г. е одобрен застроителния план, регулационния план и кадастралната основа на в.з. „М. долина – Г.“.

По повод молба вх. № 94-Е-80/19.04.2007г. на Е. И. С. и по молби на Т. С., Д. С., Ц. Ш. и Л. Ш., на 11.07.2007г. е съставен констативен акт за непълноти и грешки в одобрен кадастрален план със заповед № РД-50-09- 376/20.08.1993 год. Образуван е нов имот пл. № 1696, изменен е имот пл. № 718 и имот пл. № 717 е заличен, в съответствие с приложена към акта скица. Жалбоподателката е отказала да подпише акта, видно от

изричната забележка върху него, подписана от служители на СО-район „П.". На някои от копията на акта по делото тази забележка не съществува.

Видно от протокол № 31 от 04.12.2007г. на РЕСУТ, производството по преписката се прекратява, поради отказ на заинтересованите собственици в УПИ IX-718 да подпишат констативния акт за непълноти и грешки в кадастралния план.

На 20.01.2009г. е съставен протокол № 02 на РЕСУТ, по т.28 от който е взето решение по молбата на Е. С. от 19.04.2007г. да се издаде заповед на основания чл. 134, ал.2 т.2 ЗУТ и §4, ал.1, т.2 ПЗР ЗКИР.

Със заповед № РД-09-49/28.01.2009 год. на Кмета на р-н „П." е одобрено попълване в кадастралната основа на ПИ 1696 в кв.1 по плана на в.з."М. долина-Г.", изменение на ПИ 718 и заличаване на ПИ 717 и преотреждане на УПИ X-717 за ПИ 1696, така като е показано на приложена към заповедта скица.Ж. А. е уведомена за заповедта на 20.02.2009г. Видно от уведомление от Е. А. от 27.02.2009г., към тази дата заповедта и е обявена. На 19.05.2009г. Е. А. е подала възражение до кмета на район „П." срещу заповедта, но липсват доказателства до завеждане на настоящото дело да е обжалвала заповедта по съдебен ред.

С решение № 347/10.03.2010 год. на адм.сът, 35 с-в, по адм.дело № 4303/2009 год., е отменен, по жалба на Е. Л. А., отказът на гл.архитект на р-н „П." да издаде скица за имот, представляващ УПИ X-472, кв.1, по плана на [населено място], в.з."М. долина - Г.".

С решение от 10.08.2010 год. на СРС, 50 състав, по гр.д.№ 22392/08 год., е признато за установено, че ищците Д. И. С. и Е. И. С. са собственици на УПИ X-717 от кв.1 по плана на в.з."М. долина-Г." одобрен със з-д № РД-50-09- 376/20.08.1993 год., при съсед: път, УПИ IX-718, УПИ V-712, УПИ III-714, УПИ 11-715, съгласно границите на имота по плана, одобрен със з-д № 1248/07.06.1967 год. като границата между УПИ X-717 и IX-718 е грешно заснета и нанесена в плана, довело и до погрешно предвиждане за тях в регулационния план от 1993 год. С решение от 28.11.2011г. по гр.д.414/2011г. на СГС, II Д състав /няма доказателства за влизането му в сила/, решението на СРС е потвърдено.

По делото са представени и следните документи: скица на парцел V-269 кв.1 по плана на в.з."М. долина-Г./, одобрен със заповед, записано на скицата, № 1248/07.VI. 1967 год.; парцелът е с графично изчислена площ 970 кв.м.; скицата е издадена на 13.III. 1968 год., съобразено с изчертания като съседен парцел XI съобразено с изменение на плана, ЧИРП за кв.1 на основание решение 128-111/09.02.1968 год.; служебна скица, издадена от СО Район „П." за УПИ №№ II-715, X-717, IX-718 от кв. 1 по плана на в.з "М. долина-Г.", одобрен със з-д № РД-50-09-376/20.06.1993 год.; КРП на в.з."М. долина-Г.", одобрен със з-д № 1248/07.06.1967 год. с нанесено върху него изменение на плана - ЧИРП за кв.1 съгласно решение 128-111/09.02.1968 год., сканирано изображение в цифров вид; цветно копие - извадка от КРП на в.з "М. долина-герена", одобрен със з-д № 1248/07.06.1967 год. - за имот пл.№ 472 са отредени два парцела - XI-472 и XII-472 в кв. 1, отменен с решение № 128-III/09.II.1968 год. на СНС, 3 гражд.отделение, по гр.д.№ 248/1968 год. и приложената скица на вещото лице, не разделна част към решението; цветно копие на служебна скица, издадена от р-н „П.", представляваща неразделна част към заповед № РД-09-49/28.01.2009 год - на скицата ПИ 718 от действащия кад.план, записан с черно е зачертан, измененият ПИ 718 при възстановяване границите на имота съгласно решение № 128-III/09.II.1968 год. на СНС, 3 отдел., ГК, по гр.д.№ 248/1968 год., е записан с кафяв туш; новообразуваният УПИ

X-1696, отговарящ на парцел V-269 в кв.1 от КРП одобрен със з-д № 1248/07.06.1967 год., е записан със зелен туш с размери и площ, отговарящи на имот пл.№ 269 от отменения кад.план на местността, изработен през 1964 год.; от ПИ 718 нов /в кафяво/ е записано че се отрежда УПИ IX-718 и 1696, без да участва в него каквато и да е площ от новообразуван ПИ 1696; цветно копие от комбинирана скица, изработена от фирма „Г.“ за имоти 717 и 718, подробно обсъдена в СТЕ, на която грешно са заснети имотни граници в действащия кад.план на местността; цветно копие от скица, приложена към констативен акт за непълноти и грешки в одобрен кадастрален план със з-д № РД-50-09-376/20.08.1993 год., съставен от направление „Г. и С“ при район „П.“ на 11.07.2007 год. Приложена е и многобройна кореспонденция между страните и администрацията, в която се преразказва описаната по-горе фактическа обстановка.

От основното и допълнителното заключение на назначената съдебно-техническа експертиза, възприето от съда като добросъвестно и обосновано и неоспорено от страните се установява следното:

От справка в дирекция „Софийски кадастър“ се установява, че за местността се съхраняват два кадастрални плана: първият - изработен през 1964 год. и вторият - през 1976 год. В кад.план, изработен през 1964 год., в кад.лист от плана 774, е заснет имот с пл.№ 472. Имотът, съгласно поставените условни знаци в плана, по източната си граница с имот пл.№ 271, е бил заграден с бодлива тел. От другите страни, по границите не са поставени условни знаци, което означава, че имотните граници не са били материализирани на място. Съседно заснети имоти на имот пл.472 са имоти с пл.№№ 269,271 и 272. Разписна книга към плана не е открита. Имот пл.№ 472, графически изчислен от плана е с площ 774 кв.м. Заснетият от южната и западна страна на имот 417 - имот пл.№ 269 е с графично изчислена площ 977 кв.м. На оригинала на кад.план от 1964 год., кад.лист 774, е нанесен и разработения КРП, одобрен със з-д № 1248/07.06.1967 год.

В кад.план от 1976 год., съответстващ на имот 472 от план от 1964 год., е заснет имот с пл.№ 718, в кад.лист от плана 774. Съгласно поставените условни знаци, имот пл.№ 718, през 1976 год., е бил заграден: от изток, по границата с имот пл.№ 719 - с полумасивна ограда /градинска мрежа/, от изток, по границата с имот пл.№ 711 - с паянтова ограда; от юг - с паянтова ограда, възможно бодлива тел или мрежа на дървени колове, от югозапад - границата също е материализирана с паянтова ограда, от северозапад, от към страната на улица - с полумасивна ограда, градинска мрежа. Така заснетия имот с пл.№ 718, е с графично изчислена площ от плана 767 кв.м. От южната и западна страна на имот пл.№ 718 е заснет имот, записан в плана с пл.№ 717. Така заснетият имот е с графично изчислена площ 1093 кв.м. Без отбелязана дата, в първоначално заснетия в плана от 76 год. имот - имот пл.№ 717, е настъпила промяна - изчертана е граница, разделяйки го на две, без поставени на нея условни знаци, т.е. нематериализирана на място. Източната част от така разделения имот пл.№ 717, с графично изчислена площ 500 кв.м., е без поставен планоснимачен номер. Отново, без отбелязана дата за направената промяна, изчертаната граница в разделения на две имот пл.№ 717 е заличена, отбелязано на плана със съответните условни знаци - кръстчета и отново имот пл.№ 717 е в границите и размерите си при които е заснет първоначално в плана, изработен през 1976 год. В разписната книга към плана, имот пл.№ 717 и съседните на него, са записани в собственост на, както следва: имот пл.№ 718 - Л. А. - без записан документ; 717 - Л. - без записано пълно име и документ. 714/нов 1100/ - н-ци на А. М. Ф. - решение на ПК № 5097/1997 год.; 715 - Ц. Х. Ш. и Л. Х. Ш. - с нот. акт

от 91 год.

Имотът на жалбоподателя е заснет в два кадастрални плана - първия изработен през 1964 год. и втори - през 1976 год. Процесният имот парцел X-472 е образуван от имот пл.№ 472. След изработването на кадастралния и регулационен план, одобрен през 1967 год., изменен с допълнителна заповед през 1968 год., към парцел X-472 са придадени 180 кв.м. от източно разположения имот пл.№ 272, собственост, съгласно записаното в разписната книга към КРП, на Б. М. П., с нот.акт № 102/1956 год., за 1900 кв.м. След заплащане на придаваемата част от имот пл.№ 272 /оцветена на копието с червен цвят/, целият парцел X-472 в кв.1 съгласно представените документи и записаното в разписната книга към РП, е записан в собственост на Л. С. А., с площ по двата нот.акта: 640 кв.м. + 180 кв.м., всичко 820 кв.м. Изчислен графично от оригинала на кад.план с нанесен върху него РП, парцел X-472 в кв.1 е с площ 774 кв.м.

В плана от 1976 год., съответстващ на имот 472 от план от 1964 год., е заснет имот с пл.№ 718, в кад.лист от плана 774 /оцветен на копието с червен цвят/. Така заснетият имот с пл.№ 718, е с графично изчислена площ от плана 767 кв.м. От южната и западна страна на имот пл.№ 718 е заснет имот, записан в плана с пл.№ 717. Така заснетият имот е с графично изчислена площ 1093 кв.м.

От направена справка в ДАГ при СО се установява, че за района, в който попада процесния имот, са изработени два кадастрални и регулационни плана – първият - изработен през 1967 год., одобрен със з-д № 1248/07.06.1967 год. и втори, изработен през 1993 год., одобрен със заповед № РД-50-09-376/20.08.1993 год., изменен за имоти 715 и 716 на основание заповед № РД- 09-115/10.03.2008 год.

Първият КРП е разработен върху картна основа кадастралния план, изработен през 1964 год. Парцел X-472 от кв.1 е образуван с изменение на плана през 1968 год. В разписната книга, имоти пл.№№ 472 и 269 и съседните на тях са записани в собственост на: имот пл.№ 472 - Л. С. А. с нот.акт № 851 том XXVIII, д.5208/968 год. за 640 кв.м.; имот 269 -И. С. Л.- нот.акт № 142, т.Ш, д.485/1968 год. за 976 кв.м; имот 270 - Е. С. С., н.а. 53, т.VII, д.1161, от 1968 год. за 885 кв.м.; имот 271 - Б. М. В. - квит. от 25.01.61 год. за 1175 кв.м.; имот 272 - Б. М. П. - нот.акт № 102/1956 год., за 1900 кв.м.; имот 265 - Б. Б. З. с нот.акт № 101/68 год. за 956 кв.м.имот 266 - Ц. С. И. - нот.акт № 53/1968 год. за 968 кв.м.

През 1993 год. за местността е изработен нов, действащ в момента КРП, одобрен със з-д № РД-50-09-376/20.08.1993 год. и РД-09-115/10.03.2008 год. За основа е използван кадастралният план за местността, изработен през 1976 год. За имот пл.№ 718, след попълване на плана без отбелязана дата за промяната, е отреден УПИ IX-718 от кв. 1 по плана на м."В.з.М. долина - Г.". Така отреденият УПИ заема площта на имот пл.№ 718, с площ 767 кв.м. и 500 кв.м. от имот пл.№ 717, стар имот пл.№ 269. Или отреденият УПИ IX-718 в кв.1 е с площ 1267 кв.м.

В последствие, без отбелязана дата, допълнително нанесената граница в имот пл.№ 717/стар имот 269 и прокараната по нея парцелна граница е унищожена с кръстчета, отбелязани на приложение № 1 с червен цвят. УПИ IX-718 остава незатворен - първоначално заснетата граница между имоти пл.№№ 718 и 717, на плана е останала с черен цвят, т.е. като имотна граница, без да е повторена със син цвят, т.е. да бъде приета като нова дворишно-регулационна граница между УПИ IX-718 и X-717 в кв.1 /Комбинирана скица - приложение № 3/.

Със заповед № РД-09-49/28.01.2009 год. на Кмета на р-н „П.“ е одобрено попълване на кадастралната основа на ПИ 1696, кв.1, по плана на в.з."М.

долина - Г.", одобрен със з-д № РД-50-09-376/20.08.93 год. и РД-09-115/10.03.2008 год., изменение на ПИ 718 и заличаване на ПИ 717. На основание заповедта, преотреден е УПИ Х-717 за новонанесен имот пл.№ 1696. Изменението е допуснато на основание констативен акт за непълноти и грешки в одобрен кадастрален план, съставен на 11.07.2007 год. от Направление „Т. и С" при район „П." при СО. Констативният акт, съставен по молба на собствениците на нов имот пл.№ 1696 - Е. И. С. и Т. Д. С., е съставен на основание комбинирана скица, отразяваща разположението на имоти пл.№№ 717 и 718 от действащия кадастрален план спрямо имоти заснети в кадастрален план за местността, изработен през 1964 год. Във връзка с допуснатите промени в кадастралната основа на основание заповедта на Кмета № РД-09-49/28.01.09 год., отдел „Териториална устройство" при р-н „П." , на основание подадена в района молба № 940Е-89/19.04.2007 год., е издал скица за нов имот пл.№ 1696. На скицата новонанесен имот пл.№ 1696 е отбелязан с буквите А,Б,В,Г,Д,Е,А.

В преписката по делото е представена и скица-проект за изменение на кадастралния план - нанасяне на ПИ 1696 от кад.лист 774, кв.1, м.„М. долина - герена", изработен от геодезическа фирма „Г." - С.. Сравнявайки двете комбинирани скици - тази на р-н „П." и геодезическа фирма „Г.", вещото лице установява различия в разположението на стар имот пл.№ 269 и отредения за него парцел V-269 в кв. 1 спрямо заснетата и нанесена в действащия КРП ситуация - заснети имоти в плана №№ 718 и 1100.

Комбинирана скица - приложение № 3 отразява разположението на имоти стари пл.№№ 472 и 269 от отменен кад.план и отредените за тях парцели в КРП от 1967 год., спрямо имот пл.№№ 717, изменен с нов номер 1696 и отредения за него УПИ Х-1696 и имот пл.№ 718 от кад.план, изработен през 1976 год. и действащ ПУП1 от 1993 год. На приложената скица имотите, заснети в кад.план от 1964 год., препокриващи се с дворищно-регулационните граници на отредените за тях парцели в плана за регулация от 1967 год., са изчертани с кафяв туш. Заснетата ситуация през 1976 год. е изчертана с черен туш. Дворищната регулация от плана от 1993 год. е изчертана със син туш, а уличната регулация - с червен туш. Нов имот пл.№ 1696 и отредения за него УПИ Х-1696, както и измененият ПИ № 718, са записани с червен туш.

От комбинирана скица е видно, че е налице застъпване по границата на двата имота - имот 472 и 269, отбелязано на скицата, както следва: площ от 14 кв.м., обозначена на скицата с буквите К,Г,В,К, площ, която следва да бъде приобщена към нов имот с пл.№ 718, с изместване на границата по линията Г-В; площ от 7 кв.м., обозначена на скицата с буквите Д,Л,К,Д, която следва да бъде приобщена към нов имот с пл.№ 718, с изместване на граница по линията Д,К,Г; площ от 5 кв.м., обозначена на скицата с буквите М,В,Б,М, която следва да бъде приобщена към нов имот с пл.№ 718, с изместване на граница по линията Б,В.

При така направените корекции, имот пл.№ 718 е с площ 800 кв.м., от които 26 кв.м. са част от източно разположения имот пл.№ 719 по действащия кад.план, съответстващ на имот пл.№ 272 от отменения кадастрален план, изработен през 1964 год.

Съгласно приложените документи за собственост от жалбоподателите, нот.

актове №№ № 85/1968 год. и 16/1970 год., наследодателят на жалбоподателката, е закупил едно празно място с площ от 820 кв.м. От заснетото в кад. плановете за местността, изработени през 1964 го. и 1976 год., след извършеното попълване на кадастралната основа на действащия регулационен план, нов имот пл.№ 718, обозначен на комбинирана скица - приложение № 3 към настоящата експертиза с буквите И,Б,В,Г,Д,А,И, е с площ 800 кв.м., от който 26 кв.м. са от източно разположения имот пл.№ 719.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата, в частта и срещу констативния акт за непълноти и грешки, е недопустима. Констативният акт не е индивидуален административен акт, а процедурен акт, представляващ част от производството по издаване на заповедта за поправка в кадастралната основа. Той не подлежи на самостоятелно обжалване, поради което в тази част жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството – прекратено.

Жалбата срещу оспорената заповед е допустима, като подадена в срок и срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт. Жалбоподателката е легитимирана да обжалва заповедта, тъй като представя доказателства, че е собственица на имот, засегнат от нея.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Оспореният административен акт инкорпорира в себе си заповед с правно основание чл. 134, ал.2, т.2 ЗУТ, с която е изменен подробният устройствен план, чрез преотреждане на УПИ Х-717 за ПИ 1696 и заповед с правно основание §4, ал.1 т.2 ПЗР ЗКИР, с която е попълнена кадастралната основа с ПИ 1696 и е изменена същата за ПИ 718 и 717. Заповедите по чл. 134, ал.2 ЗУТ се издават от кмета на общината, съгласно чл. 129, ал.2 ЗУТ вр. чл. 136 ЗУТ. С приложената по делото заповед № РД-09-3345/29.05.2008г. кметът на СО е делегирал правомощията си за издаване на посочените по-горе заповеди на главния архитект на СО и на главните архитекти на райони, но не и на кметовете на райони. Ето защо в частта, с която е изменен действащият ПУП, заповедта е нищожна, като издадена от некомпетентен орган. Отделно от това при издаване на заповедта в тази част са допуснати и ред нарушения на процесуалния и материалния закон - не е подадена молба до компетентния орган с искане за изменение на ПУП, не е спазена процедурата, предвидена в ЗУТ, заповедта за изменение на кадастралната основа не е била влязла в сила към момента на одобряването на изменението на ПУП, липсват мотиви. Ето защо жалбата в тази част е основателна.

В останалата част, относно кадастралната основа, заповедта е издадена от компетентен орган – кмета на район „П.“ в процедурата по чл.53, ал.2 ЗКИР и на основание §4, ал.1, т.2 ПЗРЗКИР. Предвид изводите за частична нищожност, по-долу съдът разглежда заповедта само в частта и относно изменение на кадастралната основа.

Заповедта е издадена в предвидената от закона форма, като съдържа необходимите реквизити – наименование на органа, наименование на акта, правни основания за издаването му, разпоредителна част, дата на издаване и подпис на кмета на района. Относно фактическите мотиви на заповедта, следва да се има предвид съставеният акт за непълноти и грешки и

представените към преписката документи за право на собственост на заинтересуваните страни.

В настоящото производство съдът не разрешава вещен спор, какъвто е налице между жалбоподателя и заинтересованите страни. При преценката на законосъобразността на административния акт съдът съобразява вещните права на страните към момента на даване ход по същество на делото, така както са удостоверени в съответни документи. Ето защо оспорвания на титулите за собственост и изследване на пораждащите вещни права факти, са безпредметни в административния процес. За административния съд е от значение само, че страните се легитимират като собственици, по силата на нотариални актове, респективно на договор за доброволна делба, за имотите, обект на оспорената заповед..

При издаване на обжалвания административен акт действително са допуснати нарушения на процесуалния закон, но тяхната тежест не води до нищожност на заповедта.

Съгласно чл. 54, ал.1 ЗКИП вр. §4, ал.1, т.2 ПЗР на ЗКИП измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри по тази глава се одобряват със заповед на кмета на района – за градовете с районно деление. Заповедта се съобщава на заинтересуваните лица по реда на Гражданския процесуален кодекс. Съгласно §1, т.13 от ДР на ЗКИП <http://pravo5.ciela.net/Dispatcher.aspx?Destination=RefDocs&Method=RefsFromActs&DocId=2134918656&IdType=1&No=54&SubNo=0&IdItem=484&DocTitle=%D0%97%D0%90%D0%9A%D0%9E%D0%9D%20%D0%97%D0%90%20%D0%9A%D0%90%D0%94%D0%90%D0%A1%D0%A2%D0%AA%D0%A0%D0%90%20%D0%98%20%D0%98%D0%9C%D0%9E%D0%A2%D0%9D%D0%98%D0%AF%20%D0%A0%D0%95%D0%93%D0%98%D0%A1%D0%A2%D0%AA%D0%A0&lang=bg-BG> "заинтересувани лица по чл. 54, ал. 1" са собствениците и носителите на други вещни права на недвижими имоти, чиито права се засягат от изменението.

Няма разлика между лицата, които следва да подпишат акта за непълноти и грешки и тези, на които се съобщава крайната заповед и които могат да я обжалват. В този смисъл и в двата случая става въпрос за заинтересувани лица – собственици и носители на вещни права върху недвижими имоти, засегнати от изменението, неподписването на акта от страна на заинтересуваната страна изключва издаването на исканата заповед за допълване или поправка на кадастралната основа. Отказът на заинтересуваната страна да подпише акта индикира спор за материално право между страните в производството пред административния орган. Наличието на такъв спор е винаги пречка за исканата поправка или допълнение, тъй като показва, че не са изяснени фактите и действителни права на страните. При наличие на висящ граждански процес административният орган е бил длъжен да спре производството по издаване на заповедта.

Липсата на оглед на място при съставяне на констативния акт не е съществено нарушение на процесуалния закон, тъй като грешката в кадастралната основа в

случая се установява графично към един минал момент – този на одобряване на кадастралния план от 1993г. Неправилно жалбоподателката посочва номера на имота си по отменен план, което води и до объркването и относно действителната фактическа и правна ситуация. По действащия регулационен план от 1993г. тя е собственица на УПИ IX-718, а по действащия кадастрален план – на ПИ 718. УПИ X-472 е номерът на имота по отменения регулационен план от 1967г.

Неточностите, свързани с изписване на имена и дати също не са съществени и не са се отразили на съдържанието на оспорения акт. Установи се в процеса, че кадастралният план от 1993г. е одобрен. Прекратяването на процедурата по допълване и поправка на кадастралния план може да бъде извършено само от ответника, а не и от РЕСУТ.

При издаване на заповедта не са допуснати нарушения на материалния закон. Както се установи от заключението на СТЕ, скицата-проект, въз основа на което е поискано изменението в кадастралната основа, е фактически неточна, но скицата, неразделна част от заповедта, която показва самото изменение, не е изготвена въз основа на проекта и отразява действителните граници на имотите. Наистина са налице грешки в кадастралната основа, одобрена със заповед РД-40-09-376/20.08.1993г. и те са от значение за регулационните предвиждания. Главната сред тях е грешното заснемане на границата между ПИ 717 и 718, а именно липсата на такава граница от южната страна на ПИ 718, поради което парцел IX-718 погрешно е бил отреден не само за имота на жалбоподателката, но и за част от имота на заинтересуваните страни /частта с площ от 500 кв.м./ Тази грешка следва да бъде поправена. Тя е констатирана и в решенията на СРС и СГС по водения между жалбоподателката и заинтересуваните страни съдебен спор. Оспорената заповед в частта и относно кадастралната основа поправя тази грешка. Що се отнася до линията, изчертана „през вилата на съседите”, тя е показана на скицата към заповедта със знак за общност. Жалбоподателката сама признава в жалбата си, че границите на място не са променени. Други неточности в границите на имотите на жалбоподателката и на заинтересуваните страни не са били предмет на заповедта. Ако са налице и други грешки, свързани с неправилно определяне на имотните граници при изработване на последния регулационен план, те могат да бъдат поправени с допълнителна заповед. Заповедта, както в нищожната и част, така и в тази относно кадастралната основа, не променя статута на имота на жалбоподателката от УПИ в ПИ.

По изложените съображения, в останалата оспорена част заповедта не е нищожна, а жалбата съответно е неоснователна и следва да бъде отхвърлена. Заинтересуваните страни Е. и Д. С. са направили искане за заплащане на разноски. Предвид уважената и отхвърлената част от жалбата и частичното прекратяване на производството, искането следва да бъде уважено за $\frac{3}{4}$ от доказаната сума. Представен е договор за правна помощ, подписан от заинтересуваните страни и адвокатите С. и Н., съгласно който е договорено, платено и поучено възнаграждение в размер на 500 лв. Поради това жалбоподателката следва да бъде осъдена да заплати на заинтересуваните страни сумата 375 лв. Останалите страни не са направили искания за разноски. Воден от горното, Съдът

Р Е Ш И :

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА на заповед № РД-09-49/28.01.2009г. на кмета на район „П.“, в частта и, с която на основание чл. 134, ал.2, т.2 ЗУТ е преотреден УПИ Х-717 за ПИ 1696, по жалба на Е. Л. А. от [населено място], [улица], ет.2, ап.5.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Е. Л. А. против констативен акт за непълноти и грешки на СО-район „П.“, направление „Т. и С“ от 11.07.2007г. и ПРЕКРАТЯВА производството в тази част. Определението за прекратяване може да се обжалва пред Върховния административен съд с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. Л. А. против заповед № РД-09-49/28.01.2009г. на кмета на район „П.“ в останалата и част.

ОСЪЖДА Е. Л. А. да заплати на Е. И. С. и Д. И. С. съдебни разноски в размер на 375лв.

РЕШЕНИЕТО е постановено при участието на заинтересуваните страни Е. И. С., Т. Д. С., Д. И. С., Ц. Х. Ш., Л. Х. Ш..

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Председател: