

Протокол

№

гр. София, 13.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9530** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,29 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ “ИНТЕРСНАБ БГ“ ЕООД – редовно призован. Явява се лично управителят С. С. и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА СОФИЙСКА ОБЛАСТ – редовно призован, се представлява от юрк. Х., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по частна жалба от „ИНТЕРСНАБ БГ“ ЕООД срещу решение № 3100/10.08.2022г. на Софийски Районен Съд.

АДВ. М. – Поддържам касационната жалба. Представям, за сведение на съда, заверени два протокола от идентично производство, тъй като във връзка с процесното НП е издадено второ, в резултат на една и съща проверка, като по това второ производство пред СРС, въз основа на моята жалба бяха разпитани актосъставителят и другото лице, което е установено на място да предоставя услугите си на моя доверител. Прилагам го с молба съдът да допусне преразпит на разпитания по настоящото дело свидетел, тъй като са извършени съществени процесуални нарушения.

ЮРК. Х. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. С оглед на представените днес протоколи, единствено за сведение, а относно преразпит, същото искане е неоснователно

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представените протоколи.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. М. – Моля да отмените решението на СРС като съобразите съображенията в жалбата, с оглед на това, че административният орган, при издаване на НП не е съобразил дали търговската дейност, която се осъществява от доверителя ми има постоянен или непостоянен характер. Това е от съществено значение и в хода на производството пред СРС не бяха допуснати въпросите, които аз задавах на разпитания свидетел за да се установи това обстоятелство, което не се установи и от разпитания актосъставител и делото остана неизяснено от фактическа страна и въз основа на неизяснено дело беше постановено решение. Считам, че не бе установено по достоверен начин от първоинстанционния съд, и правилно възприети показанията на разпитания свидетел, тъй като същия не може да разбира какво значи трудово правоотношение и всичко, което има трудово-правна характеристика. За него предоставянето на услуги в определено време представлява работно време и не може да се заключи, че той разбира смисъла и значението на всички тези понятия и на предварително предоставената му декларация от инспекцията по труда, която е попълнил. В този смисъл, за правилното решаване на делото считам, че следва да се вземе предвид и интереса на търговските оператори. Не претендирам разноски.

ЮРК. Х. – Моля да отхвърлите касационната жалба. Решението на СРС е правилно, законосъобразно и моля да го оставите в сила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам така подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно, законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14,35 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: