

Протокол

№

гр. София, 13.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 13.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3156** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.47 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „ВИКИ СЪРВИСИС“ ЕООД, редовно призовано, представлява се от адв. В. К., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно призован, не се явява. Представлява се от юрисконсулт Б. К., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „МУНДУС СЪРВИСИЗ“ АД, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от „ВИКИ СЪРВИСИС“ ЕООД, [населено място], депозирана чрез пълномощника му адв.В. К. от САК, срещу Решение №РС-210-[1] от 01.12.2025 г. на Председателя на Патентно ведомство, с което на основание чл.76, ал.7, т.1 ЗМГО е оставено без уважение искането на дружеството за заличаване на регистрацията на марка с рег. №153885 В. С., словна.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Представям молба, с приложени писмени доказателства и доказателствено искане за допускане на съдебно-маркова експертиза с препис за ответната

страна. Най-общо казано представям едно писмено доказателство, което е относимо за спора и спорния период и моля да бъде допусната съдебно-маркова експертиза, тъй като въпросите, които сме задали, са от основна важност за формиране на решаващата воля на съда. С оглед на това, че нашето становище е че следва да се извърши сравняване между фирменото наименование и знака на марката и то има значение за формиране на волята на съда, въпросите са във връзка с това. Молим вещото лице да дойде да се запознае на място, както и с представените по делото доказателства и да отговори на въпросите, които са зададени в молбата. Представям Приемо-предавателен протокол № 2159 и Приложение 1 /оферта/ към Договор 1903/28.01.2019 г. за извършване на услуги по почистване в процесния период, който ние твърдим, че сме осъществявали в тези класове стоки и услуги с това фирмено наименование и смятам, че е относимо към спора, не сме го представяли в Патентно ведомство по преписката. Представяме го сега, тъй като сега го открихме в счетоводството, всъщност то е за изработка на рекламни материали, уебсайт, лого, визитки и т.н., които са носещи фирменото наименование на което ние претендираме нашите права.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да сочим нови доказателства. Нямаме други доказателствени искания. Във връзка с молбата, представена от жалбоподателя в днешното съдебно заседание, моля приложеното доказателство да не бъде приемано, тъй като на първо място то не внася нови факти и обстоятелства по делото, тъй като вече е видно и от решението на Председателя на Патентно ведомство е, че фирмата е използвала което е елемент от фактическия състав. Тук спорният въпрос като цяло е дали марката съдържа самото фирмено наименование и дали се състои от него, това по никакъв не внася яснота. Във връзката с формулираните въпроси за съдебно-маркова експертиза, възразявам и моля същата да не бъде допускана. Първият въпрос, това е изцяло е правна преценка от компетентността на съда, дали във фирменото наименование се съдържат по доказателствата в преписката. Втория въпрос, има ли идентичност или сходство между сравняваните знаци, това не е относимо към правното основание, тук не изследваме сходство между знаци, вероятност от объркване, това е основание по чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО, а не чл. 12, ал. 7 във връзка с което е повдигнато искането за заличаване. Третия въпрос също считам, че изцяло е от компетентността на съда и е правен, т.е. да се прецени дали съществуват всички елементи от фактическия състав на разпоредбата на чл. 12, ал. 7 и считам, че не е необходимо назначаване на вещо лице.

АДВ. К. – РЕПЛИКА: По отношение на доказателствата, моля да бъдат приети, тъй като би било материал, с който вещото лице да се запознае. По отношение на въпросите смятам, че е от важност вещото лице да установи от гледна точка на един марков специалист и от гледна точка на указанията и приетите за марково сравнявани характеристики между два знака. Правния спор се състои в това, дали се съдържа фирменото наименование в марката, но ние имаме съвсем различни тълкувания с Патентното ведомство и ние включително сме изложили в жалбата си поне пет или шест решения включително и на ВАС, в които се поддържа нашата теза. Смятаме, че няма нищо лошо и ограничаващо или въздействащо в процеса по негативен начин да се допусне такава експертиза, да се направи това сравнение, а вече съдът ако реши да кредитира или не в зависимост своето крайно решение и анализ. В противен случай се получава така че, едва ли не предварително е взета тезата, която защитава Патентно ведомство, тъй като наистина в този смисъл, ако се вземе тази предвид всичко останало по доказването е безсмислено. В този смисъл смятам, че може да се допусне експертиза, а дали съдът ще прецени че е относима, като мотивиране в правните изводи, поради един или друг правен извод, смятам, че е въпрос на съда. Първият въпрос не е неотносим, тъй като вещото лице от гледна точка на марков експерт, ще каже дали този знак, който се вижда по съответните документи, представлява тази марка или не.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Аз не казвам, че е неотнoсим.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представени от пълномощника на оспорващото дружество такива.

СЪДЪТ намира за неоснователно направеното искане за назначаване на съдебно-маркова експертиза, доколкото поставените въпроси са правни и са от преценката на съда, което не означава, че изначално се възприема тезата на ответника по оспореното решение. Предвид това искането за назначаване на съдебно-маркова експертиза следва да бъде отхвърлено и доколкото няма други доказателствени искания делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представените от пълномощника на оспорващото дружество такива.

ОТХВЪРЛЯ направеното искане за назначаване на съдебно-маркова експертиза с поставените в днес представената молба от оспорващия задачи.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата на доверителят ми. Смятам, че са налице всички предпоставки и сме го изложили подробно в жалбата си защо, по отношение на уважаване на претенцията за заличаване на процесната марка. Не смятаме, че законодателят е предвидил точно и единствено съвпадение на фирменото наименование с атакуваната марка, тъй като както от текста на нормата е видно, на първо място, че се сравняват за идентичност или сходство класовете и услугите на марката с фирменото наименование, така логиката е да се сравнява за идентичност или сходство и фирменото наименование. Още повече, че след като се атакува марка, то във всички случаи се касае и за объркване или не на потребителите, това е смисъла и целта на закона и съответната разпоредба. Освен това в доста от решенията и практиката, която сме цитирали, заедно със извадки във въззивната жалба, съдилищата включително и ВАС тълкуват и преценят, че следва да се прави такова сравняване дори и да не е абсолютно идентично буквено. Още повече в настоящия случай се касае за абсолютен фонетичен идендитет, тъй като знаците „В. С.“ и „В. С.“, фонетично нямат разлика, те се възприемат като един и същи знак от потребителите. Също така транслитерацията на латиница на фирменото наименование, което е изписано „В. С.“ е видно и в Търговския регистър е една и съща и при фирменото наименование и при атакуваната марка. С оглед на тази съдебна практика, която сме цитирали и тълкуванията, които се изразяват там, смятаме че фирменото наименование се съдържа във въпросната марка. С оглед на това е и последния елемент от фактическия състав е налице, за да бъде уважено нашето искане, в случая нашата жалба. Моля за срок за представяне на писмени бележки, ако е възможно по-дълъг. Моля да присъдите разноските на доверителя ми, както пред Патентно ведомство, така и за настоящата инстанция, представям списък на разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Моля да потвърдите

решението на председателя на Патентно ведомство като правилно и законосъобразно. Моля за срок за представяне на писмени бележки за да изложим аргументите си по същество на спора. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: