

РЕШЕНИЕ

№ 6053

гр. София, 20.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3431** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.64, ал.4, вр. ал.3 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ), вр.чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Сдружение „Д. алтернативи“, представлявано от А. Д. П. чрез адв. Р. В. Т., срещу решение от 24.03.2022 г. на УО на ОПАС за определяне на финансова корекция в резултат на осъществен последващ контрол за законосъобразност на публична покана по реда па ПМС № 160/01.07.2016г. с предмет „Извършване на предпроектни проучвания" и сключен в резултат на същата договор № 6/12.02.2022 г. с „Проектиране и надзор" ЕООД.

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно поради противоречие е материално-правни разпоредби, съществено нарушение па административно-производствените правила и несъответствие с целта на закона. Сочи, че изводите до които е достигнал УО на ОПАС за незаконосъобразност се базират на неверни факти. Излага съображения, че наличието на погрешна мотивировка, съгласно трайната съдебна практика се приравнява па липса па мотиви, което е съществено нарушение и прави оспорваното решение незаконосъобразно. По същество липсват юридическите факти, фактическият състав, от който органът черпи упражненото от него субективно административни права за налагане па финансова корекция. Жалбоподателят счита, че нарушение няма, изискванията формулирани в Публичната покана са приложени правилно (а не неправилно, както твърди УО на ОПАС). Правилното им приложение произтича от това, че са приложени така, както

са записани, както са формулирани, без да са налице отклонения. Жалбоподателят иска от съда да отмени обжалваният административен акт като незаконосъобразен и неправилен. Претендират се направените в съдебното производство разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител адв. Т. поддържа така подадената жалба и прави възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

Ответникът по делото – ГД „Оперативна програма Околна среда“ 2014 – 2020“, в структурата на Министерство на околната среда и водите, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява в съдебно заседание. Представя писмен отговор, в който изразява становище за неоснователност на подадената жалба. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура - редовно призована, не изпраща представител за участие в производството, не изразява становище по делото.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно между страните, че жалбоподателят Сдружение „Д. алтернативи“ е бенефициент по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ АДФФП № Д-34-152/18.12.2020г. за изпълнение на проект № ВО16МЮР002-3.027-0001-С01 - "Мерки за подобряване на природозащитното състояние на птици - 2" по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г." и с оглед констатации, обективирани в писмо с изх. № 3-027-0001-2-264 от 28.02.2022г. по Договор № 6/12.01.2022г. с "Проектиране и надзор" ЕООД на стойност 397 900 лв. без ДДС.

Въз основа на сигнал за нередност № 965, регистриран в Регистъра на сигналите за нередности по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“, воден в Главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ в Министерство на околната среда и водите - Управляващ орган па ОПОС 2014-2020 г., във връзка с установени нарушения при възлагане на обществена поръчка. Бенефициентът е уведомен с писмо изх. № 3-027-0001-2-264 от 28.02.2022г. за констатираното отклонение, неговият финансов ефект и основанието и размерът на предложената финансова корекция в резултат от осъществена проверка относно законосъобразността на обществена поръчка, като му е дадена възможност за депозиране на обяснения и възражения.

В мотивите на обжалвания акт ръководителя на УО е посочил, че е констатирал нарушение на разпоредбите на чл.3, чл.7, т.1 от ПМС 160/2016г., изразяващо се в прилагане на незаконосъобразна методика за оценка, както и за констатирано нарушение на чл. 8, ал.2, във вр. с чл.8, ал.3, т.3 от ПМС 160/2016г., изразяващо се в неправилно приложени критерии за подбор в хода на процедурата, довело до определяне на изпълнител, който не отговаря на критериите за подбор.

Относно констатирано нарушение на чл.3, ал.7, т.1 от ПМС 160/2016г., при проведената публична покана, се извежда обстоятелството, че критерият за възлагане в процедурата е „икономически най-изгодна оферта" при оптимално съотношение качество/цена.

Установено е, че в Методиката за оценка на офертите от документацията за участие са конкретизирани и определени отделните показатели и съответните им относителни тегла в комплексната оценка, както следва:

1. Организация на работата на персонала с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка - 60 % (0,60).

2. Предложена цена с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка - 40 % (0,40).

Показател 1 - „Организация на работата на персонала” има два подпоказателя:

1. **Присъждане на минимален точков актив от 10 точки – К1**

2. Определяне на аспекти и/или събития, които могат да имат въздействие върху предложената от кандидата организация на персонала – К2

По отношение на скалите за оценка по подпоказател „К1“ в техническия показател за оценка, органът е приел, че не се постига основната цел на комплексната оценка за доказване на повишено качество на изпълнение спрямо минималните изисквания. Констатирал е, че с надграждащите компоненти от скалата по К1, за които са отредени отделен брой точки, на практика се оценява нивото на изпълнение, което вече е оценено с минимален брой точки в изискванията за допустимост, но и от факта, че самите надграждащи компоненти се припокриват един с друг. Констатирал е още, че в подпоказател „К2“ има наличие на идентични изисквания с припокриваща се информация.

Във връзка с това е прието, че с оглед тълкуване на приложимата за настоящия ред на възлагане нормативна регламентация, обективизирана в чл.3, ал.7, т.1 от ПМС 160/2016г., законодателят е въвел императивно изискване, методиката за оценка да съдържа точни указания за оценяване, което да гарантира запознаване на кандидатите с параметрите на оценяване, в рамките на които последните да предложат оферта, целяща най-добро класиране.

Във връзка с установеното органът е приел, че описаното нарушение се изразява в наличие на незаконосъобразна методика за оценка на оферти и се категоризира като нередност по смисъла на т.11, буква „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС № 57/2017 г., изменена с ПМС № 35/04.03.2020 г., във вр. с раздел 1.2.2 от Насоките за определяне на финансови корекции относно финансирани от ЕС разходи за несъответствия с приложимите правила за обществени поръчки, приети с Решение на Европейската комисия от 14.05.2019г. (С(2019)3452).

В Решението са изложени мотиви относно приетия размер от 5% от ФК от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране разходи, представляващи средства от ЕСИФ по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕСИФ по Договор № 6/12.01.2022г. с "Проектиране и надзор" ЕООД, на стойност 397 900 лв. без ДДС.

Относно констатирано нарушение на чл.8 ал.2, във вр. с чл.8, ал.3, т.3 от ПМС 160/2016г., при провеждане на публичната покана, се извеждат следните обстоятелства.

Възложителят е заложил в раздел III.2.3. на документацията изисквания за технически възможности и квалификация по чл.3, ал.13 от ПМС №160/2016 г., както следва:

- За последните 3 /три/ години от датата на подаване на офертата кандидатите следва да са изпълнили минимум 1 /една/ услуга с предмет еднакъв или сходен с тази на поръчката.

- Кандидатите да разполагат с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката.

Установено е, че ръководителят на екип в процедурата, за когото се изисква наличието на специфичен професионален опит не съответства на заложените изисквания за квалификация по чл.3, ал. 13 от ПМС 160/2016г.

Нарушението се категоризира като нередност по смисъла на т. 14 от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности - финансова корекция в размер на 25% върху поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор, признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС2014-2020 г. и представляващи средства от ЕСИФ по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, от стойността на Договор № 6/12.01.2022 г. с "Проектиране и надзор" ЕООД, на стойност 397 900 лв. без ДДС.

Оспореното решение от 24.03.2022г., издадено от Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г. е върчено на жалбоподателя чрез ИСУН 2020, изпратено на 24.03.2022г., а жалбата срещу него е подадена чрез административния орган с вх. № Ж-99/06.04.2022г.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

В конкретния случай актът, който се обжалва пред съда е такъв за определяне на финансова корекция. Предвид нормата на чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, финансовата корекция трябва да бъде определена по основание и размер само от ръководителя на съответния управляващ орган. Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗУСЕСИФ органи за управление и контрол на средствата от ЕСИФ са управляващите органи, сертифициращите органи и одитните такива. Съгласно ал. 5 управляващите органи отговарят за цялостното програмиране, управление и изпълнение на програмата, както и за предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за извършване на финансови корекции. Ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице. В чл. 33, ал. 2 от Устройствения правилник на МОСВ е предвидено, че Главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ изпълнява функциите на Управляващ орган на ОПОС за програмния период 2014-2020 г. и всички произтичащи от това задължения и отговорности. ГД ОПОС се ръководи от главен директор. С приетата като писмено доказателство по делото Заповед № РД-13/06.01.2022 г. министърът на околната среда и водите е оправомощил Г. С. – и.д. главен директор на ГД ОПОС в МОСВ да изпълнява функциите на ръководител на УО на ОПОС 2014-2020 г. във вид и обем, определен в нормативната уредба, с изключение на изрично посочени функции, в които не попадат правомощията за определяне и налагане на финансови корекции. Процесното решение е издадено от Г. С., именно в качеството ѝ на ръководител на УО на ОПОС 2014-2020 г., поради което съдът приема, че актът е издаден от компетентен орган.

На следващо място, решението е издадено в предвидената от закона /чл.59, ал.2 АПК/ писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му. В акта са описани допуснатите нарушения на конкретни разпоредби на националното законодателство, осъществяването на отделните елементи от състава на констатираните нередности, основанието за определяне на финансовите корекции и техния размер. Административният акт съдържа мотиви за посочената нередност, поради което отговаря на законовите изисквания за форма и необходимо съдържание, мотивиращо властническото волеизявление. В чл.73, ал.2 и ал.3 от ЗУСЕСИФ е уредена процедура за определяне на финансовата корекция по основание и размер.

Преди издаването на решението по ал.1 управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението по ал.1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал.2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения.

В случая, на бенефициента е дадена възможност да направи възражения и представи допълнителни доказателства, от която същият не се е възползвал. Предвид гореизложеното, съдът приема, че в хода на процедурата по установяване и налагане на финансовата корекция не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Релевантният акт на Европейския съюз, който урежда общоприложимите правила за Европейските структурни и инвестиционни фондове за програмния период 2014 - 2020г. е Регламент № 1303/2013г. на ЕП и на Съвета от 17.12.2013г. за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета.

Съгласно чл.2, т.36 от Регламент № 1303/2013г. „нередност“ означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Чл.2, т.37 определя като „икономически оператор“ всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая жалбоподателят участва като бенефициент в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същият несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл.2, т.36 от Регламент 1303/2013г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице.

С приемане на ЗУСЕСИФ законодателят установи административния характер на правоотношенията във връзка с изпълнение на договорите за БФП като недвусмислено регламентира характера на акта, с който се определя финансова корекция като индивидуален административен акт - чл.73, ал.1 ЗУСЕСИФ, и съответно правните средства за съдебна защита - обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс, чл.73, ал.4 ЗУСЕСИФ.

На основание чл.70, ал.2 от ЗУСЕСИФ, случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал.1, т.9, се посочват в нормативен акт на Министерския съвет.

С постановление № 57 на МС от 28.03.2017г. /ПМС № 57/2017 г./ е приета Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови

корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /Наредбата за нередности/, в сила от 31.03.2017 г.

Съгласно разпоредбата на чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕСИФ финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ, като съгласно ал.2, случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал.1, т.9, се посочват в нормативен акт на Министерския съвет. Такъв акт е Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (Наредбата), приета с ПМС № 57 от 28 март 2017г.

За да е приложима хипотезата на чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕСИФ, даваща основание на УО да извърши финансова корекция, е необходимо да са налице кумулативно следните предпоставки: първо – нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента и второ – нередността да има или да би могла да има за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ. Наличието на тези две предпоставки следва да бъдат установени от административния орган, в развилото се производство приключило с издаване на оспорвания акт.

Съгласно легалната дефиниция в разпоредбата на чл.2, т.36 от Регламент №1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета, при определянето на едно действие или бездействие на стопански субект като „нередност“ следва да се вземат предвид три елемента от обективна страна: 1/ Доказано нарушение на разпоредба на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект; 2/ има или би имало за последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Европейския съюз, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет и 3/ доказана причинна връзка между нарушението и вредата.

В тежест на административния орган е да докаже всички елементи от обективната страна на деянието, като даде мотивирано заключение по тях.

В случая, безвъзмездната финансова помощ е предоставена чрез оперативна програма „Околна среда“ за програмен период 2014 – 2020г.“, поради което приложима по отношение на нея е Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Съгласно чл.1, т.1 от Наредбата за посочване на нередности, с наредбата се посочват случаите на нередности, съставляващи нарушения на приложимото право, извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) и които представляват основания за извършване на финансова корекция по чл.70, ал.1, т.9 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ). Следователно именно в този нормативен акт се съдържат приложимите материалноправни разпоредби за определянето на едно действие или бездействие като нарушение, респективно нередност за целите на

налаганите финансови корекции.

Видно чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередностите, нередностите по чл.1, т.1, както и приложимите процентни показатели на финансови корекции за тях са посочени в приложение № 1.

Съгласно приложение № 1, нарушенията, за които се налагат финансови корекции са свързани с неспазване на основните принципи при възлагане на обществени поръчки, като публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация.

Според Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата, нарушенията са групирани в три категории – такива, свързани с обявлението за възлагане на обществена поръчка и документация за участие/публична покана, оценяването на предложенията и изпълнението на договора.

Следва да се посочи, че наличието на нарушение, не е достатъчно за определяне на финансова корекция, необходимо е да е изпълнен целият фактически състав на „нередност“ по смисъла на цитирания Регламент, за да може да бъде определена финансова корекция.

В оспорения административен акт е установено нарушение на нормата на чл.3, ал.7, т.1 от ПМС № 160/2016 г., изразяващо се в прилагане на незаконосъобразна методика за оценка, както и за констатирано нарушение на чл.8, ал.2, във вр. с чл.8, ал.3, т.3 от ПМС 160/2016 г., изразяващо се в неправилно приложени критерии за подбор в хода на процедурата, довело до определяне на изпълнител, който не отговаря на критериите за подбор.

По делото е безспорно, че жалбоподателят не е възложител по ЗОП, поради което за определянето на изпълнител за дейностите по одобрения проект - обект на обществена поръчка по смисъла на Закона за обществените поръчки, той следва да прилага правилата по Глава Четвърта от ЗУСЕСИФ - чл.50-54. Съгласно чл.54 от ЗУСЕСИФ, правилата за разглеждане и оценяване на оферти и сключването на договорите в процедурата за избор с публична покана се определят с нормативен акт на Министерския съвет. Това е ПМС № 160 от 01.07.2016 г. за определяне правилата за разглеждане и оценяване на оферти и сключването на договорите в процедурата за избор с публична покана от бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Съгласно чл.3, ал.7, т. 1 от П. 160/2016 г., в публичната покана бенефициентът посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател. Съгласно т.1 - да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на поръчката и техническите спецификации, ако има такива.

Правилен е изводът на административния орган, че възложителят е допуснал нарушение на посочената разпоредба на чл.3, ал.7, т.1 от ПМС 160/2016 г., тъй като в „Методиката за оценка на офертите” от документацията за участие са конкретизирани и определени отделните показатели и съответните им относителни тегла в комплексната оценка.

Напълно обосновани са изводите на административния орган, че съгласно заложените изисквания в надграждащите обстоятелства, възложителят оценява качество на изпълнение, което вече е оценено при минимално допустимите изисквания. Установява се припокриване на минималните изисквания за допустимост до оценка на техническите предложения и надграждащите обстоятелства по скалата за оценка на показател К1 от методиката. Така на практика е налице неяснота за начина на

присъждане на оценки от една страна, а от друга страна е неясно за потенциалните кандидати, как да съставят офертите си, за да отговорят на изискванията за присъждане на по-голям брой точки предвид, че за едно и също обстоятелство, каквото е именно организацията на човешкия ресурс за изпълнение на дейностите, са налице неясни хипотези.

Потвърждава се и констатацията за нарушение на разпоредбата на чл.3, ал.16 от ПМС № 160/2016г., според която бенефициентите нямат право да включват критерии за подбор на кандидатите за изпълнители в процедурата като показатели за оценка на офертите.

На следващо място, изцяло се споделят и изводите на административния орган, че методиката за оценка е незаконосъобразна поради това, че допуска възможността да бъдат оценявани и класирани оферти, които не отговарят на изискванията.

На последно място, споделят се и изводите на административния орган, че изискванията за надграждане са съставени по незаконосъобразен начин.

В случая от анализа на методиката за оценка се обоснова извода, че същите не допринасят в пълна степен към доказване на качеството на изпълнение като надграждащ фактор, доколкото не малка част от тях се припокриват с минималните изисквания за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката, както и помежду си.

Изискванията на разпоредбата на чл.3, ал.7 от ПМС № 160/2016г. не са спазени – методиката не дава възможност да бъдат сравнени и обективно оценени подадените оферти, нито дава на кандидатите достатъчно информация как ще бъдат оценявани по качествените показатели. Така, посочено е, че с 30 точки, кандидатът следва да опише "организацията на работата на екипа от ключови експерти, в т.ч. разпределение на задълженията и отговорностите на ключовите експерти в екипа", а в скалата с оценка 60 точки, следва да се опише "организация на работата на ключовите и неключовите експерти от екипа, в т.ч. разпределение на задълженията и отговорностите на ключовите и неключовите експерти в екипа". Видно е, че и в двата надграждащи компонента се оценяват идентични характеристики на организационния процес. Тази неяснота предполага различен подход от страна на потенциалните участници в процедурата, което от своя страна, при липсата на детайлни правила относно начина на оценяване, има в крайна сметка разубеждаващ ефект, тъй като внася съмнение относно обективността на оценяването.

Ръководителят на Националния орган е приел, че в случая е осъществена хипотезата на т.11, б. „б“ от Приложението към чл.2, ал.1 от Наредбата, при която нередността се изразява в случаите при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор. За тази категория нередности е предвидена финансова корекция от 5%, какъвто е приложил и ръководителят на Националния орган по всяка обособена позиция. Законосъобразно е определена и основаната, върху която е изчислена корекцията – като процент върху допустимите разходи, финансирани със средства от Европейските структурни и инвестиционни разходи.

Правилен е и изводът на административния орган, че възложителят е допуснал нарушение на разпоредбата на чл.8, ал.2, във вр. с чл.8, ал.3, т.3 от ПМС 160/2016 г., изразяващо се в неправилно приложени критерии за подбор в хода на процедурата, довело до определяне на изпълнител, който не отговаря на критериите за подбор.

Според чл. 3, ал. 13 от ПМС № 160/2016 г., в случай че в публичната покана са включени изисквания за технически възможности и/или квалификация на кандидатите, бенефициентът може в зависимост от характера, количеството и обекта на процедурата да изиска от тях да представят списък на изпълнените доставки или услуги, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, най-много за последните 3 години от датата на подаване на офертата.

В раздел III 2. 3) Технически възможности и квалификация (по чл. 3, ал. 13) от публичната покана бенефициентът е поставил изискване, за последните 3 години от датата на подаване на офертата кандидатите следва да са изпълнили минимум 1 услуга с предмет еднакъв или сходен с тази на поръчката. Посочил е, че под еднакви или сходни с предмета на поръчката се има предвид извършване на оценки и/или изготвяне на мерки и/или планиране в областта на околната среда и/или биологичното разнообразие.

Другото изискване е кандидатите да разполагат с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. Посочил е, че под персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, кандидатите следва да разполагат с екип от експерти с образование и опит, както следва: 1. Ръководител Екип; 2. Експерт Б.; 3. Експерт О.; 4. Експерт Еколог; 5. Експерт Л. екология; 6. Експерт хидрогеология; 7. Експерт Г..

За доказване на горепосочените изисквания, възложителят е изискал, както следва: 1. Списък на изпълнените услуги, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 години от датата на подаване на офертата в зависимост от датата на която кандидатът е учреден или е започнал дейността си, включително стойностите, датите и получателите; 2. Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението.

Видно от документите към офертата кандидатът е декларирал в представения списък на изпълнение услуги извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на обект Национална библиотека „Св. К. и М.“- С.. Предвид процесната процедура за определяне на изпълнител съдът счита, че предметът на декларираната от кандидата дейност е относим към поставения критерий за подбор, но дейността не е в областта на околната среда и/или биологичното разнообразие, каквото е изискването на възложителя.

Допуснатото отклонение представлява нередност по т.14 от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Наложена в тази връзка финансова корекция е на основание т.14 от Приложение № 1, тъй като когато при оценяване на предложенията и избор на изпълнител е определен за изпълнител кандидат или участник, който не отговаря на критериите за подбор и/или техническите спецификации, финансовата корекция е 25 на сто.

Оспореното решение съответства и на целта на закона, тъй като с него се цели препятстване на неправомерното изразходване на средства в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Съобразно чл.4, ал.2 от АПК, административните актове се издават за целите, на основанията и по реда, установени в закона. Финансовата корекция е административна мярка, която се налага, с цел да се коригират последиците от едно неправомерно действие или

бездействие, като се възстановят незаконосъобразно предоставени средства. Съгласно чл.71, ал.1 от ЗУСЕСИФ чрез извършването на финансови корекции се отменя предоставената по глава трета финансова подкрепа със средства от ЕСИФ или се намалява размерът на изразходваните средства - допустими разходи по проект, с цел да се постигне или възстанови ситуацията, при която всички разходи, сертифицирани пред Европейската комисия, са в съответствие с приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство.

В обобщение, съдът намира оспореното решение за издадено от компетентен орган, в предвидената форма, при спазване на административнопроизводствените правила, при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта му, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на разноски по делото в размер на 540 лв. е основателна.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III отделение, 46-ви състав, на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение „Д. алтернативи“, представлявано от А. Д. П. чрез адв. Р. В. Т., срещу решение от 24.03.2022 г. на УО на ОПАС за определяне на финансова корекция в резултат на осъществен последващ контрол за законосъобразност на публична покана по реда па ПМС № 160/01.07.2016г. с предмет „Извършване на предпроектни проучвания" и сключен в резултат на същата договор № 6/12.02.2022 г. с „Проектиране и надзор" ЕООД.

ОСЪЖДА Сдружение „Д. алтернативи“ да заплати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството сума в размер на 540 лева за разноски по делото и юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от получаването му .

СЪДИЯ: