

# РЕШЕНИЕ

№ 2440

гр. София, 14.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 30.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **12815** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С оглед задължителните указания на ВАС, дадени с решение № 13151 от 22.12.2021г по адм.д. № 6826/ 2021г:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК във вр. с чл.77 от ЗУО.

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място] против Решение №09-ДО-1111-02/11.01.2021 г. на РИОСВ – П., с което е отнето Разрешение №09-ДО-1111-00/23.08.2016 г., изменено и допълнено с Решение №09-ДО-1111-01/23.12.2016 г., издадено на оспорващото дружество.

В жалбата са изложени подробни съображения за нейната основателност и за незаконосъобразност на оспореното решение, като издадено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и на материалноправните разпоредби. Твърди се, че не е спазено изискването на чл.26, ал.1 АПК, като дружеството не е уведомено за началото на административното производство. Нарушена е и разпоредбата на чл.34, ал.3 АПК, като не е осигурена възможност да се изрази становище по събраните доказателства, което е довело и до неизясняване на всички обстоятелства, обосновавали издаването на административния акт. Освен това оспорващият счита, че в случая е налице пълна липса на предпоставките, визирани в хипотезата на чл.75, ал.1 ЗУО, поради което оспореният акт се явява и материално незаконосъобразен. Предвид това се иска отмяната му и присъждане на направените в хода на производството деловодни разноски.

Ответникът Директор на Регионална дирекция по околната среда и водите

[населено място], чрез процесуалния си представител оспорва жалбата с доводи за нейната неоснователност. Подробни съображения са изложени в писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СПП не е взела участие в производството.

По делото са събрани писмени и гласни доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка, както и от преписката по издаване на отнетото разрешение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от активно легитимирано лице, притежател на отнетото разрешение. Оспореното решение представлява административен акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред на основание чл.77 ЗУО по реда на АПК, издаден е от компетентен административен орган – Директор на Регионална дирекция по околната среда и водите [населено място].

Съобразно разпоредбата на чл.75, ал.1 ЗУО компетентният по чл.67 ЗУО орган отнема разрешението, като съгласно чл.67, ал.1 това е директорът на РИОСВ, на чиято територия се извършват дейностите.

Актът е издаден в предписаната от закона форма, като съдържа фактическите и правни основания за негово издаване, съгласно изискванията на чл.59 АПК. Мотивиран е в достатъчна степен, че да може адресатът да разбере какви са причините, поради които се отнема разрешението.

С Решение №09-ДО-1111-00/23.08.2016 г., издадено от Директора на РИОСВ – П. на [фирма], [населено място] е разрешено да извършва дейности по третиране на отпадъци на Площадка с местонахождение [населено място], местност „П.“, имот с пл. номер 56784.247.113 по плана на [населено място], урегулиран със Заповед №ОА-1782/13.10.2016 г. на Кмета на [община], който имот е отреден за УПИ 047008, стопански дейности за складов терен, като видът, количеството, произходът на отпадъците и дейностите по третиране са посочени в таблица. В решението подробно са описани методите и технологиите за третиране на отпадъците по видове дейности, вид и капацитет на съоръженията, както и условията, при които да се извършват дейностите по третиране на отпадъците. По постъпило на 09.12.2016 г. заявление от дружеството с Решение №09-ДО-1111-01/23.12.2016 г. на Директора на РИОСВ – П. е изменено и/или допълнено Разрешение №09-ДО-1111-00/23.08.2016 г., като са добавени два нови отпадъка и е променено количеството на един вече разрешен отпадък с код 10 04 01 – шлаки от първия и втория етап на производството от 2500 на 7800. Във връзка с тези изменения са изменени и дейностите по третиране на отпадъците и методите и технологиите по третирането им по видове дейности, вид и капацитет на съоръженията.

На 22.10.2020 г. служители от РИОСВ – П. са извършили извънредна проверка на площадката за третиране на отпадъци в [населено място] в присъствието на упълномощено лице на дружеството, а именно Л. М.. Проверката е извършена във връзка с писмо на Министъра на околната среда и водите за оказване на съдействие в процесуално следствени действия на Специализираната прокуратура и Заповед №РД-08-168/21.10.2020 г. на Директора на РИОСВ – П.. Видно от отразеното в Констативен протокол №10-85, на 22.10.2020 г. в 9,00 ч. входната врата на площадката е заключена и запечатана от Специализираната прокуратура на 15.10.2020 г. След като вратата е отключена, при извършения оглед е констатирано, че няма

монтирана и работеща инсталация за третиране на отпадъци от шлага. Оборудването – електроиндукционна пещ, топилна пота и вибрационно сито са разположени в откритата част на площадката, не са свързани с ел. захранване. Отражено е, че по думите на представляващия дружеството същите са демонтирани. Установено е също, че 2 челни товарача, 1 мотокар, трошачка с транспортна лента за подаване на материал към нея и транспортна лента с магнитен сепаратор след трошачката са разположени в откритата част на площадката и не са демонтирани. В покритото хале е установено съоръжение, с което по данни на представляващия се е извършвало гравитачно разделяне на опасния от неопасния отпадък.

Присъстващият на проверката представител на дружеството е описал процеса на третиране на отпадъци от шлага, който се е извършвал на площадката, а именно: Първоначално отпадъкът постъпва в електроиндукционната пещ, където на дъното се отделя отпадък с код 19 10 01 /слитък от желязосъдържащи компоненти/, отгоре - шлага. Шлагата отива за натрошаване в трошачката. След натрошаване в трошачката шлагата минава през магнитен сепаратор, в който се отделя желязосъдържащия отпадък, на който причислява код 19 10 03, и оттам шлагата се подлага на гравитачно разделяне на опасния от неопасния отпадък, при което се образуват отпадъци с код 19 10 03\* " и с код 19 10 06.

В КП проверяващите са описали като предоставени и проверени от представителя на дружеството следните отчетни книги по отпадъците, заверени на 15.07.2020 г. от Директора на РИОСВ-П.: 1 бр. по Приложение №4 от Наредба №1/2014 г., разделена на раздели, за оползотворяване на отпадъци с код 10 04 02\*, 16 01 04\*, 16 01 06, в която има записи, че не е извършвана дейност с отпадъци и не са предавани отпадъци; По Приложения № 2 от Наредба № 1/2014г. (за дейност R 13 - съхраняване), в които има записи, че не е извършвана дейност с отпадъци и не са предавани отпадъци; По Приложения №1 от Наредба №1/2014г., в които има записи, че не е образуван отпадък.

Посочено е, че по време на проверката не са предоставени и проверени отчетна книга/отчетни книги по отпадъците по чл.7, т.5 от Наредба №1/2014 г. за инсталациите за третиране на отпадък с код 10 04 01\*, количествата на получените отпадъци, начин на третиране, количествата на образуваните отпадъци, количествата на наличните отпадъци на площадката и количествата на предаваните отпадъци и на кого са предавани. Упълномощеното лице заявило, че не знае местонахождението на гореописаната отчетна книга/отчетни книги.

По време на проверката са представени идентификационни документи за превоз на опасни отпадъци с код 10 04 01\* с посочени номера по Приложение №8 от Наредба №1/2014 г. В КП е посочено, че от тези документи е видно, че в периода от 14.09.2020 г. до 10.10.2020 г. на площадката в [населено място] са приети отпадъци с код 10 04 01\* в общо количество 156,4 т. с произход от площадка в [населено място] на същото дружество. Не е представен идентификационен документ №12. По време на проверката не са представени други идентификационни документи за периода от месец 10.10.2020 г. до момента на проверката. По данни на представителя на дружеството от месец юни до момента на проверката не са предавани отпадъци от площадката в [населено място].

При проверката проверяващите са констатирани, че на площадката са обособени следните зони: 1. На обособено място, обозначено с табела с надпис 19 10 03 на открито, на купчина с размери около 20 м x 15м x 2м и в контейнер около 4 куб. м се съхранява твърд отпадък в насипна форма с червено-кафяв цвят; 2. На обособено

място, обозначено с табела с надпис 10 04 01\* на закрито в две метални халета с отворени врати, долепени едни от друго, съответно на купчина с размери около 10м x 10м x 2,5м и на купчина с размери около 4 м x 3,5 м x 11 м се съхранява твърд отпадък в насипна форма с червено-кафяв цвят; 3.На обособено място, обозначено с табела с надпис 19 10 03\* под навес, на закрито, на купчина с размери около 4 м x 3 м x 1,5 м се съхранява твърд отпадък в насипно състояние с червено-кафяв цвят. По думите на присъстващия на проверката количеството на отпадъка е около 30 т.; 4.На обособено място, обозначено с табела с надпис 19 10 06, на открито, на купчина с размери около 27 м x 6 м x 2,5 м се съхранява твърд отпадък в насипна форма с червено-кафяв цвят, с повърхностен слой от по-светъл цвят, в който има камъчета; 5.На обособено място, обозначено с табела надпис 08 03 18 се съхраняват на открито в затворени палети с обем 1 куб.м. и в затворени палети с обем 1 куб.м и в биг-бегове в количество 25 бр. x 2 реда x 15 реда отпадъци от тонер-касети, по думите на присъстващия на проверката. По данни от представената отчетна книга по Приложение № 2 от Наредба №1/2014г. отпадъците с код 08 03 18 са в количество 185,88 т. Представени са анекс 7 за отпадъци с код 08 03 18 в количество 8,879 т, внос от Италия, дата на превоза 09.03.2020 г., подписан в поле 12 от лицето, което урежда превоза и приемо-предавателни протоколи за приемани и предадени отпадъци на [фирма] гр С., площадка гр Р. през месец януари и март.

В КП е посочено, че на площадката няма обозначение за произхода на отпадъците. Отпадъци, получени по нотификации и от България не се съхраняват разделно. Не може да се определи полученото количество отпадъци по нотификации, наличното количество от него и третираното количество. За отпадъци с код 0 04 01 \* на площадката няма налични документи по Регламент (ЕО)№ 1013/2006 относно превози. Цялата площадка е покрита със слой от прахообразен отпадък и не може да се установи дали покритието на площадката е непропускливо. По думите на присъстващия на проверката, площадката е покрита с непропусклива настилка.

Констативният протокол е връчен на представляващия дружеството на 30.10.2020 г., видно от отразената в него дата, като същият е написал възражения. Въз основа на констативния протокол е изготвен доклад до Министъра на околната среда и водите от 28.10.2020 г. и допълнение към същия от 16.11.2020 г.

На 30.10.2020 г. е извършена извънредна проверка в РИОСВ – П. по документи, представени от упълномощения представител на дружеството и е съставен КП №10-88/30.10.2020 г.

С писма от 11.11.2020 и от 18.11.2020 г. на МОСВ констатациите на РИОСВ – П. са изпратени на Директора на РИОСВ – П. за предприемане на спешни действия по компетентност.

На 29.12.2020 г. на дружеството е било изпратено уведомление за започнало производство по реда на чл. 75, ал. 1, т. 1 от ЗУО за отнемане на разрешение за дейности по отпадъците, като писмото е изпратено на адреса му на управление, но поради невръчване е върнато. Съгласно чл. 18а, ал. 9 от АПК, когато страната не може да бъде намерена на адреса и не се намери лице, което е съгласно да получи съобщението, съобщаването се извършва чрез залепване на уведомление на вратата или на пощенската кутия, а когато до тях не е осигурен достъп - на входната врата или на видно място около нея. Когато има достъп до пощенската кутия, съобщението се пуска и в нея. В съобщението се посочва, че документите или книгата са оставени в канцеларията на органа или на съда и могат да се получат в едноседмичен срок.

Документите или книгата се смятат за връчени с изтичането на срока за получаването им от канцеларията на органа или на съда. Установено е по делото, че на 30.12.2020 г. от административния орган са били предприети действия по уведомяване, като двама служители на РИОСВ – П. в присъствието на полицейски инспектор са залепили уведомления на видно място на адреса на управление на дружеството като за действията им е бил съставен протокол. Търсенето на контакт с управителя, чрез Икономическа полиция [населено място] също е било действие, предприето поради необходимостта да бъде уведомен за провеждането на административното производство като при направените опити не е бил намерен никой на адреса. Свидетелят К. по делото е заявил, че е бил посетен и настоящият адрес на управителя на дружеството във В., но отново не е бил намерен. На 04.01.2021 г. на информационното табло в сградата на РИОСВ – П., на основание чл. 18а, ал. 10 от АПК е било поставено съобщение за започналото административно производство. Същото е било публикувано и на интернет страницата на органа. Използвани са били и другите способи за връчване, посочени в чл. 18а от АПК, а именно чрез лицензиран пощенски оператор на последния посочен адрес на дружеството, на вписания в регистъра адрес и чрез факс. При тези констатации настоящият състав приема, че не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, които да обосновават наличие на отменителното основание по чл. 146, т. 3 от АПК. Само същественото нарушение на административнопроизводствените правила е основание за отмяна на административния акт по смисъла на горната разпоредба. Административният орган е изпълнил задълженията си по чл. 26, ал. 1 от АПК за уведомяване на заинтересованото лице за започване на административното производство по издаване на административния акт, като съгласно чл. 34, ал. 3 от АПК му е осигурил възможност да се запознае със събраните доказателства и да изрази становището си по тях и по предявените искания, както и да заяви писмените си искания и възражения, с цел изясняване на значимите за спора факти и обстоятелства /чл. 35 от АПК/. В допълнение дружеството-жалбоподател е реализирал правото си на обжалване на процесното решение, по повод което е образувано и настоящото съдебно производство, не е лишен от възможността да организира защитата си и да представи доказателства в подкрепа на твърденията си.

На 11.01.2021 г. е издадено оспореното в настоящото производство решение, с което на основание чл.75, ал.1, т.1 ЗУО е отнето разрешението по съображения, че са представени неверни сведения в документи, послужили за издаване на разрешението. Административният орган е обосновал този си довод с това, че в подадените заявления за издаване и изменение на разрешението е описана технология и са представени съоръжения, които отделят опасните отпадъци от отпадъчните шлаки и превръщат опасния отпадък с код и наименование 10 04 01\* - шлаки от първи и втори етап на производство в отпадъци с кодове и наименования 19 10 03\* - лека прахообразна фракция и прах, съдържащи опасни вещества и с код 19 10 06 – други фракции, различни от упоменатите в 19 10 05 /опасен отпадък/. От резултатите от извършената проверка, обективирани в КП №10-85/22.10.2020 г. и Доклад №РД-17-693-2/28.10.2020 г. на РИОСВ – П. се констатира, че установената информация не кореспондира с описаните в заявленията дейности по третиране на отпадъци, код 10 04 01\* - шлаки от първи и втори етап на производство в т. Б „М. и технологии за третиране на отпадъците по видове дейности, вид и капацитет на съоръженията“ в издаденото Разрешение по чл.35, ал.1 ЗУО. Административният

орган е счел, че са представени неверни данни за технологията и съоръженията, които са подвели контролните държавни органи при издаване на разрешението за извършване на дейности по третиране на отпадъци от Директора на РИОСВ – П., като при извършения оглед е констатирано, *че няма монтирана и работеща инсталация за третиране на отпадъци с код 10 04 01\* - шлаки от първи и втори етап на производство, няма ел. захранване на площадката, необходимо за извършване на дейностите по третиране на отпадъците; не са констатирани дейности по третиране на други видове отпадъци, посочени в издаденото разрешение и не са представени документи, доказващи обратното. Освен това е установено, че на площадката се съхраняват в общо количество над 50 тона опасни отпадъци с код 10 04 01\* - шлаки от първи и втори етап на производство, с което е нарушена забраната в т.IV „Условия, при които да се извършват дейностите по третиране на отпадъци“ от разрешението по чл.35, ал.1 ЗУО.*

С оглед горното, основният спор се свежда до разрешаването на въпроса има ли монтирана и работеща инсталация за третирането на отпадъци с код и наименование 10 04 01\* и дейност по третирането на други видове отпадъци, посочени в издаденото разрешение № 09-ДО-1111-00/23.08.2016 г. изменено и допълнено с решение № 09-ДО-1111-01/23.12.2016 г., респ. представени ли са документи, доказващи обратното, съхраняват ли се на площадката повече от 50 тона опасни отпадъци с код 10 04 01\*, с което се нарушава забраната в т. IV "Условия, при които се извършват дейностите по третиране на отпадъци" от разрешението по чл. 35, ал. 1 ЗУО.

Според чл.75 ал.1 т.1 от ЗУО компетентният орган по чл. 67 отнема издаденото разрешение, когато са представени неверни сведения в документи, послужили за издаване на разрешението. Ответникът твърди, че се използва съкратена технология, различна от заявената, тоест че органът бил изначално подведен и именно това са неверните сведения в документите, послужили за издаване на разрешението, тоест че дружеството е заявило при искането за издаване разрешение технология и съоръжения, които в действителност не прилага и не използва. Фактът, че електроиндукционната пещ не е работила в момента на проверката и към датата на огледа на вещото лице, и че количеството отпадъци, установено от проверяващите е било над 50 тона, дори и безспорно установени, *не водят до несъмнен извод, че при издаване /към момента на издаване/ на разрешението са представени неверни данни в документи*, послужили за неговото издаване. Всичко това е установено към датата на проверката, респ. огледа на вещото лице, тоест в последващ момент. Няма данни, че непосредствено след издаване на разрешението, тоест при започване работа дружеството не е спазило заявената технология и не е прилагало посочената инсталация. Посочените факти не биха могли да бъдат основание за издаване на акт от вида на процесния на основание посочената правна норма на чл.75 ал.1 т.1 от ЗУО. Това е така, тъй като не покриват хипотезата на правната норма на чл.75, ал.1, т.1 ЗУО – представени неверни

сведения /данни/ в документи, послужили за издаване на разрешението. Нещо повече, разрешението за третиране на отпадъци е издадено и изменено през 2016 г., като в периода от тогава до 2020 г. дружеството е осъществявало дейност и е било проверявано от контролните органи /От представените от дружеството констативни протоколи и от приложеното писмо от 08.07.2020 г. /л.13 от делото/ се установява, че на същото са извършвани многократни проверки през периода 23.08.2016 г. – 02.07.2020 г./ Налице са данни по делото единствено за констатирано от проверяващите нарушение , изразяващо се във водене невярна отчетност /НП № 64 от 11.09.2020г е отменено с влязло в законна сила съдебно решение поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, засягащи правната квалификация/. Няма данни при проверките да са констатирани нарушения относно заявената технология и съоръжения /л. 13 от делото/, респ.в този период жалбоподателят е работил съобразно издаденото разрешение и отразеното в него на основание на документите, послужили за издаването му. Фактическите установявания са били налице към датата на проверката. Последното обаче, е ирелевантно към хипотезата на чл.75 ал.1 т.1 от ЗУО. Това , че пещта не е работела и са се съхранявали повече от 50 тона опасни отпадъци с код 10 04 01\*, е обосновано от адм. орган към датата на извършване на проверката, а не в предходен момент непосредствено след издаване на разрешението.

Описаната фактическа обстановка не е релевантна към хипотезата на чл.75 ал.1 т.1 от ЗУО, изискваща представяне неверни сведения в документи, в един предхождащ проверката момент, а именно послужили за издаване на разрешението. За да е осъществен фактическия състав следва да се установи, че дружеството никога не е работило и не работи съобразно издаденото разрешение и на основание документите послужили като основание за издаването му. Това обаче, не е установено. Установени са неработеща пещ и над 50 тона отпадъци в последващ момент през 2020г., а не непосредствено след издаване разрешението. Няма данни в периода от 2016г до 2020г дружеството да не е спазвало заявената технология и съоръжения. Нещо повече, след изпълнение указанията на ВАС, дадени с цитираното по-горе решение и представяне оригинала на договора за ремонт от 06.10.2020 г. и анекс към него се установява, че причината, поради която електроиндукционната пещ на площадката е била демонтирана и неработеща е необходимостта от извършването на текущ ремонт на същата, тоест налице са били обективни причини.

Наличието на известни несъответствия относно началото на ремонта и отбелязаните в отчетната книга дни на работа на пещта, както и че на 7.10.2020г са отчетени като третирани два пъти повече тона отпадъци в сравнение с максималния капацитет за 24 ч на електроиндукционната пещ единствено навеждат на извод за нарушение изразяващо се във водене невярна отчетност в отчетната книга /за каквото се установи по делото, че дружеството е санкционирано преди това/, но не и че пещта не е работела въобще, вкл. и

изначално, непосредствено след издаване на разрешението. Вещото лице е установило, че захранващите кабели на пещта се били скоро демонтирани, отведени към мястото на пещта, с чиста изолация./л.4 от заключението/.Налице е захранващо табло и отвеждащи изолирани кабели, чиято цел е именно захранване пещта с електричество, налице е и генератор с цел обезпечаване термичния работен процес при евентуални аварии в електрозахранването.

От представените от дружеството доказателства е видно, че същото от 17.07.2015 г. е собственик на идеална част от мачтов трафопост, находящ се в землището на [населено място], местност „П.“, ПИ с идентификатор 56784.247.114 по КК на [населено място]. Наличието на ел. захранване на площадката се установява от сключения между дружеството и [фирма] договор за присъединяване обекти на клиенти към електроразпределителната мрежа от 07.04.2020 г. и декларация съгласие на другия собственик на трафопоста, с която е дал съгласие на дружеството да го ползва. Това, че обектът е електрозахранен се установява и от приложеното на л.171 писмо от [фирма], в което е отразено, че същият е електрозахранен от 17.04.2008 г., като от 25.02.2017 г. партидата е прехвърлена на [фирма]. Използването на електроенергия се установява от приложената към писмото справка за консумирана ел. енергия. Тоест констатацията на адм.орган, че липсва на площадката ел. захранване е оборена от посочените по-горе доказателства. Установява се наличието на електрозахранване на площадката от електроразпределителната мрежа и чрез генератор.

На следващо място, вещото лице след необходимите изчисления е установило, че капацитетът на инсталацията допуска реализиране на отразения обем отпадъци, посочени в Отчетната книга по Приложение № 4 към чл.7 т.5 и т.8 от Наредба № 1 / 2014г. Капацитетът на пещта и заявената технология позволяват третиране на отразеното количество отпадъци, поради което е възможно отразените записи да съответстват на извършената по съответната технология обработка на посочените количества отпадък. Посочи се по-горе, че несъответствието между отразеното в отчетната книга количество третирано отпадъци и капацитетът на пещта за 24 ч води до извод за административно нарушение изразяващо се във водене невярна отчетност в отчетната книга, но не и безспорно до това, че при заявяването на разрешението за третиране на отпадъци са дадени неверни сведения от дружеството.

Предвид изложеното, не са налице основания за прилагане нормата на чл.75 ал.1 т.1 от ЗУО в процесната хипотеза.Ето защо, процесния акт е материално незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Относно разноските: При този изход на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК основателно се явява своевременно направеното от процесуалния представител на оспорващото дружество искане за присъждане на разноски. Съгласно тази разпоредба когато съдът отмени обжалвания административен акт държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от



бюджета на органа, издал отменения акт. Жалбоподателят е доказал направени разноски за внесена държавна такса от 50 лева, 2000 лева заплатено адвокатско възнаграждение по адм.д 1401/ 21г на АССГ, 2000 лв. адвокатско възнаграждение заплатено за пред ВАС, депозит за вещо лице в размер на 500 лв. и 1000 лв. заплатено адвокатско възнаграждение при настоящото разглеждане на делото, или общо сума в размер на 5 550 лв. Възражението за прекомерност на платения адвокатски хонорар се явява неоснователно с оглед значителната фактическа и правна сложност на делото. Предвид това РИОСВ -П. следва да бъде осъдена да заплати на оспорващото дружество деловодни разноски в общ размер от 5 550 лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град,

Водим от горното, съдът

### **Р Е Ш И:**

ОТМЕНЯ Решение №09-ДО-1111-02/11.01.2021 г. на РИОСВ – П..

ОСЪЖДА Регионална инспекция по околната среда и водите /РИОСВ/-П. да заплати на [фирма] разноски в размер на 5 550 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: