

Протокол

№

гр. София, 31.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в
публично заседание на 31.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Димитров, като разглежда дело номер **6624** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 14.17ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция ОУИ С., се представлява от юрк. З. с пълномощно по делото и от днес.

За СГП - прокурор Димитров.

Явяват се вещите лица В. и Т..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

С §44, т.2 от ПЗР на ЗИД на ЗДДС /ДВ, бр.94 от 30.11.2012г./ и изменението на разпоредбата на чл.152, ал.2 ДОПК наименованието на ответника е променено от дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика”, предвид което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение в наименованието на ответника, който да се счита директор на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика.

ДОКЛАДВА молбата на юрк.З., към която са приложени данни за регистрирани трудови договори от страна на доставчиците.

Адв.С. - Запознат съм. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства.

СНЕМА самоличност на вещото лице по СТЕ:

В. Н. В. – 64 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

По въпроси на адв. С. – Огледът в Б. включваше и оглед на производствения процес и това е показано в снимковия материал – първите четири страници от снимките - първите 16 снимки. По т.5 съгласно предоставените ми протоколи - образец 19, видовете работи там са изпълнени като временно строителство - оградата и фундамента на гатера. Договор за изпълнение на СМР няма. Може би да е изпълнявано от работници на [фирма]. Сравнявайки акт-образец 19 с фактурите има приблизително точно покритие по материалите. Бяха ми предоставени и допълнителни експедиционни бележки, които са изпратени в предишната база на [фирма] кариера К., [населено място].

По въпроси на юрк.З. – За обекта Е. в [населено място], [фирма] има договор за изпълнение на облицовъчни работи, които обхващат вътрешни настилки и облицовки без външните такива. [фирма] се явява подизпълнител в този обект. Главният изпълнител е друг. Облицовъчните пана са били предвидени да се монтират във фойетата и асансьорите. Изработката не е била възможна от страна на [фирма], поради което те са наели [фирма]. Освен камък, в самите пана има обковаване с месингова ламарина, но няма пълно изпълнение с паната на [фирма], защото инвеститорът не ги е одобрил изцяло. Останалата част от паната е изпълнена от друга фирма, която аз не съм търсил коя е. Документация от Строителен надзор не ми е предоставяна за обекта. Освен протокола между „В. К. О.К.” Е. и [фирма] има и акт - образец 19 между [фирма] и Е. на приблизително същата стойност. [фирма] фактурира същите тези елементи на Е.. Във връзка със задачата по т.5 е представен договор между продавача на парцела, в който договор фирма [фирма] се задължава да изпълни тези работи. Приложенията към експертизата са ми предоставени от [фирма].

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

Като констатира, че справката-декларация съдържа данни, че възнаграждението на вещото лице, с оглед посещаване на база в [населено място] и оглед на комплекс Е. в [населено място], следва да възлезе на 760лв. намира, че депозитът следва да бъде увеличен със сумата 360лв., предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА депозита за извършване на СТЕ със сумата 360лв., която да бъде внесена от жалбоподателя в едноседмичен срок от днес.

При неизпълнение, делото да се докладва за постановяване на определение за принудителното ѝ събиране.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на внесения депозит от 400лв. Издаде се РКО.

СНЕМА самоличност на вещото лице по ССЕ:

В. Б. Т. – 54 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

По въпроси на адв.С. – Нямах координати на [фирма]. На адреса, който е посочен в ТР написах писмо и в отговор получих копия на документите, които съм описал. Единствено за движението на стоковия поток не са ми предоставени данни. По т.2.6 аз не мога да дам оценка за цялото счетоводство на [фирма], но що се отнася до въпросите, които касаят експертизата счетоводството е водено редовно.

Адв.С. - Моля да се приеме заключението с изключение на въпросите по т.1.2, т.2.6 и т.2.3. Считаю, че следва да бъде предоставена възможност на вещото лице да се запознае на място в счетоводството на [фирма] в [населено място].

По въпроси на юрк.З. – По т.2.5 други документи освен посочените не съм проверявал.

СЪДЪТ намира, че заключението на вещото лице, следва да бъде прието така, както е внесено за разглеждане в днешното с.з., тъй като причините поради които не е даден пълен отговор на зададените въпроси не зависят от поведението на вещото лице. Същевременно следва да му бъде предоставена възможност да посети на място счетоводството на доставчика и да допълни заключението. С оглед данните, че е депозирана справка-декларация по Наредба №1 от 2008г., според която възнаграждението следва да възлезе на 500лв., следва да бъде определен допълнителен депозит, при данните че е наложително пътуване до [населено място].

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЕ.

ДАВА възможност на вещото лице да депозира допълнително заключение, с оглед пълен отговор на задачите, след проверка на счетоводството на [фирма] в [населено място].

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 250лв., вносими от жалбоподателя в едноседмичен срок от днес.

ДА се изплати на вещото лице възнаграждение от внесения депозит от 500лв., за което се издава РКО.

С оглед данните, че към заключението на СТЕ са приложени предоставени от жалбоподателя по думите на вещото лице, но незаверени писмени доказателства, на жалбоподателя следва да бъде указано, че ако желае да се ползва от тях, същите следва да бъдат заверени. Същевременно на ответника, след заверката на представените доказателства, следва да бъде предоставена възможност да се запознае с тях. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя, че книгата, приложени към заключението на СТЕ, следва да бъдат заверени, в случай че дружеството ще се ползва от тях.

След депозиране на същите придружени с препис за ответника, ще бъде осигурена възможност на приходната администрация да изрази становището си.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25.04.2013-13.30ч. , за която дата страните

уведомени по реда на чл.137,ал.7 АПК. Вещото лице уведомено от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: