

Протокол

№

гр. София, 20.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 20.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **12761** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Бурал“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. С.,
с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП - С., редовно
призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „Бурал“ ЕООД.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по административната
преписка, ще се ползваме от тях. Тъй като настоящия съдебен спор се свежда до две
неща, а именно: реалността на фактурирани сделки по ДДС и цена на продаден
недвижим имот, моля по отношение на реалността на фактурираните сделки по ДДС
да ни бъдат допуснати 2 свидетели, при режим на довеждане, относно
обстоятелствата, а именно: търговията с резервни части на жалбоподателя, тяхното
движение между собствените им складове и относно извършването на работа,
упомената във фактурите непризнати от НАП. Водим ги днес и моля да ги допуснете.
По отношение на цената на продадения недвижим имот, която сме оспорили с

настоящата жалба, моля да бъде допусната съдебна експертиза с вещо лице - оценител на недвижими имоти, който след като се запознае с документите по делото и направи оглед на място, за което ние ще осигурим достъп, да даде оценка на недвижим имот, находящ се в [населено място], [жк], [жилищен адрес] собственост на Т. Н. К., като заключението на съдебната експертиза да се съобрази с минималните цени на подобни недвижим имот към месец март 2022 г., тъй като тогава е сделката. Експертизата на НАП също е към март 2022 г.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. По отношение на доказателствените искания, считам за неоснователно искането за разпит на свидетели. По отношение на искането за назначаване на съдебна експертиза - не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. Доказателствените искания, направени в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя, считам за основателни, както по отношение на разпита на 2 свидетели, така и по искането за изготвяне на съдебна експертиза.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

НАМИРА искането за допускане до разпит на 2 свидетели, относно заявените обстоятелства е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит 2 свидетели на жалбоподателя, при режим на довеждане.

СЪДЪТ НАМИРА искането за допускане на съдебно-оценителна експертиза също за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване съдебно-икономическа и оценителна експертиза с въпроси, формулирани от адв. С. в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Т. Я., с адрес: [населено място], п.к. 1619,[жк], [улица], вх. 1, ет. 3, ап. 12 и тел.: 0888 951 797.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Я. след внасяне на депозита.

АДВ. С.: Представям и моля да приемете за сведение на съда, оценката на недвижимия имот, по който жалбоподателят е направил сделката.

ЮРК. А. и ПРОКУРОРЪТ /поотделно/: Не възразяваме да се приеме за сведение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА за сведение пазарна оценка за недвижим имот, ползвана за покупко-продажба поред 2022 г. от жалбоподателя.

В залата се въведе първия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Б. Н. К. – 49 г., български гражданин, неосъждан, без дела със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината. Син съм на управителя на „Бурал“ ЕООД. Известно ми е за

какво е делото.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не работя в „Бурал“. Работя в друга фирма. Знам предмета на дейност на „Бурал“ - търговия с авточасти. Това, което аз съм извършвал като дейност е това, което ми е казвал баща ми. Фирмата „Бурал“ има 2 склада, в които аз съм извозвал части – единият е на [улица], а другият е в[жк], [жилищен адрес] гараж 11. „Бурал“ има също и централен склад в С., това е на митническата зона - [улица] - до там съм транспортирал частите с бус. Фирмата „Бурал“ има собствен микробус и с него съм ги превозвал. Авточастите са в нетърговски вид. Доколкото знам, една част са втора употреба, а други са нови, но дълго време са стояли на склад. Това, което по молба на баща ми съм правил е да извозвам частите от въпросните подземните гаражи до централния склад. Има си документи във фирмата – нямам представа кои са доставчиците на частите. Когато съм извозвал в централния склад това, което съм видял е, че централния склад представлява едно хале – високо около 4 метра и половина, около 80 квадрата, отвсякъде са стелажи с части, като в средата е направена една работна площадка за обработка на тези части. Аз съм извозвал части до там и съм взимал вече обработени части, и съм ги връщал обратно във въпросните подземни гаражи. Не съм виждал и не знам как са обработвани и какво се е случвало там. Да, аз бях ангажиран само с извозването на частите от едно място на друго.

АДВ. С. /към свидетеля К./: След като частите са готови за продажба, карали ли сте ги на бъдещ продавач?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Бъдещ продавач - да.

СЪДЪТ пояснява въпроса на адв. С.: Карали ли сте ги до други складове, на други фирми?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не, не. Единствено съм извозвал частите в подземните гаражи, когато са готови, обработени.

АДВ. С. /към свидетеля К./: Говорим за частите след като са обработени, не сте ли ги карал на продавачите?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: А, да – това, което е на крайни клиенти - купувачи. Да, на крайни клиенти съм карал не еднократно, сигурно около двајсетина пъти в разстояние на 1 година, като дестинациите са били С. и Т..

На въпрос на Съдът СВИДЕТЕЛЯТ К.: В Т. на промишлената зона мисля, че беше големият склад на „Терем“, а сега кой там...много фирми използват помещения. В С. съм карал на „К.“ в тяхната база, която е на „Д. Б.“, в офиса им.

На въпроси на юрк. А. СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да, работя в друга фирма.

ЮРК. А.: На какво работно време сте в другата фирма?

ПРОКУРОРЪТ: Противопоставям се на въпроса, тъй като е ирелевантен към предмета на делото.

СЪДЪТ ПЕРИФРАЗИРА въпроса към свидетеля К.: В какъв часови диапазон сте ги карал – сутрин, вечер, през деня?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: В различни часови зони на денонощието, някой път, примерно до Т., ние сме тръгвали в 4 часа сутринта.

ЮРК. А. /към свидетеля К./: Някакви документи във връзка с извозването на тези части не се ли съставят – приемо-предавателни протоколи, пътни листи?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да, имало е такива документи, всичко е предадено на фирмата. Аз нищо не задържам в мен. Разбира се, че няма как без пътен лист и

приемо-предавателен протокол.

ЮРК. А. /към свидетеля К./: В този пътен лист Вашето име ли е посочено като лице, извършило транспорта?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да, моето име е посочено като лице, извършило транспорта.

ЮРК. А. /към свидетеля К./: Има ли положени Ваши подписи?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Разбира се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

В залата се въведе втория свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Е. В. Б. – 55 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Работя за посредническа фирма, набираме работници, които да извършват по-тежка физическа работа, да пренасят различни материали и стоки. Да, „Бурал“ ми е известна. Аз водих там работници. С г-н К. съм контактувала. В С. съм водила работници. Аз ги чаках на спирката, пред складовете, там има митнически склад и техния склад се намира вътре. Складът е метален, с рафтове от всички страни, дървени касетки. Там има най-различни части, машинни части. Работниците водих през 2022 г., може би от март, може би за около година. П., че са разглобявали, сглобявали, почиствали – не знам, защото аз само ги оставях и после ги извеждах. Тези работници не са от нашата фирма. От други три фирми бяха. Аз ги чаках само на спирката, водех ги до г-н К., пешеходно - от спирката на градски транспорт до склада на г-н К., който се намира в митнически склад в С.. Там ги оставях, работеха и към 16:30 – 17 ги взимах. Близко година почти всеки месец ги водех и взимах.

На въпроси на адв. С. СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да, ние набираме работници и ги водим в складовете. Идваха по двама или трима, малка група, от фирма „Йони груп“, „Ф. стар“ и още една. Двама или трима работници обикновено идваха. Г-н К. ни посрещаше. Имаше случаи, когато го няма и се обаждахме на човека от съседния склад и той отключваше склада и работниците си почваха вътре работа. Иначе, г-н К. ни чакаше, поемаше ги и им даваше някакви инструкции, документи, но не съм запозната какво са подписвали и какво им е обяснявал.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

На въпроси юрк. А. СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да, работя в посредническа фирма. П. е заплащано за набирането на работниците. Аз съм изпълнително лице – само ги водя. Не знам каква е системата на заплащане.

ЮРК. А. /към свидетеля Б./: Как се казва Вашата фирма?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Мога ли да не споменавам, защото управителят ме помоли да не бъдат намесвани?

СЪДЪТ /към свидетеля Б./: Вашата фирма с какво точно се занимава?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Аз не знам точно всичко, с което се занимава, но аз лично съм повиквана да водя работници.

СЪДЪТ /към свидетеля Б./: Знаете ли как са оформени отношенията между Вашата фирма и фирма „Бурал“ на г-н К.?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Ние сме посредници.

СЪДЪТ /към свидетеля Б./: Виждали ли сте документите?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не съм виждала документите. Изпълнявала съм разпорежданията на моя шеф – да отида еди-къде-си и да изчакам работниците.

ЮРК. А. /към свидетеля Б./: Как става контакта между Вас и работниците? Отивате на спирката и по списък ли ги търсите?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Казали са ми от коя фирма са, например: „двама човека от фирма Е.-коя-си“

ЮРК. А. /към свидетеля Б./: Може ли да представите списък с имената на хората, които сте водили?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не, различни са. Все пак аз работя от две години.

СЪДЪТ /към свидетеля Б./: Спомняте ли си имената на работниците?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не, те са различни.

ЮРК. А.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.05.2025 година от 10:00 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: