

Протокол

№

гр. София, 13.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7571** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,28 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА Р. БЪЛГАРИЯ, редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно по днес.

ОТВЕТНИКЪТ- Ф. Ю. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно от делото.

СГП- редовно призована, се представлява от прокурор Куман Куманов.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по касационна жалба на председателя на Патентно ведомство на република България, срещу решение постановено по НАХД № 9638/2022 г. по описа на СРС, с което е потвърдено НП издадено от ЗАНН. Не са сочени ангажирани доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на касационната жалба.

ЮРК. В.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Т.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора на касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. В.: Моля да уважите касационната жалба и да отмените Решение № 2870/16.06.2023 г. по НАХД № 9638/2022 г. по описа на СРС. В случай, че уважите касационната жалба, моля да потвърдите Наказателното постановление. Моля за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

АДВ. Т.: Моля да оставите в сила Решение № 2780/2023 г. на СРС по НАХД № 9638/2022 г. като правилно и законосъобразно. Считам, че същото е постановено при правилно отчитане на доказателствения материал, както и правилното възприемане на нарушението на процесуалните права на моята доверителка от страна на Патентно ведомство. Смятам, че доводите на СРС са правилни и обосновани, че несъставянето на АУАН е основание за незаконосъобразност на НП. Искам да подчертая факта, че срещу доверителката ми е водено досъдебно производство от Районна прокуратура Х. ТЛ Д., което завършва с прокурорско постановление, което моята доверителка не е получила и не е имала възможност да се запознае с воденото разследване, с прекратяването му, с резултатите от него и каква отговорност би могла да носи. С издаването на АУАН преди НП считам, че доверителката ми не е могла да реализира своите процесуални права, затова Ви моля да оставите в сила решението на СРС и да присъдите направените от нея разноски за адвокатски хонорар. Прилагам списък с разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите в сила решението на СРС. Намирам същото за допустимо и правилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,33 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: