

Протокол

№

гр. София, 11.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3366** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Н. М. Р., В. Т. Р. и Л. Т. А. – редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото на лист 26.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД – редовно уведомени, се представляват от юриск. М., с пълномощно по делото на л.156.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от общинска служба по земеделие “С.“, чрез началник Т. С. Н., постъпила в съда на 09.02.2023 г. с представено копие на Решение № 100-2/10.03.1999 г., л.185

ДОКЛАДВА молба от „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД, постъпила по делото на 30.01.2023 г. с приложения.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника, постъпил по делото на 20.04.2023 г. с приложение.

ДОПУСКА основна съдебно-техническа експертиза и допълнение към съдебно-техническата експертиза.

ДОКЛАДВА основна съдебно-техническа експертиза, постъпила по делото на 28.09.2022 г., и допълнение към съдебно-техническа експертиза на 23.03.2023 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатите по делото експертизи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А., 53 г. неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм основно писмено заключение в срок, което поддържам и допълнително писмено заключение, което поддържам.

Адв. К.: Нямам въпроси.

Ю.. М.: стр. 2 от допълнителната експертиза, посочете дали понятието охранителна зона съвпада с понятието зона за превантивна устройствена защита, съгласно действащата нормативна уредба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Цитирала съм каквото пише. Логично е да става въпрос за превантивна устройствена защита, защото не виждам каква друга зона може да има такава охранителна – 200 метра. Така е написано, че не може точно да се схване смисъла. Говорих с Министерство на земеделието, взех бюлетина, който са били спуснати въпросните кодове, които са залагани директно в скиците и там действително едно към едно е написано по същия начин и няма никакви обяснения.

Ю.. М.: Какви са специфичните ограничения за строителство в зона за превантивна устройствена защита?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написала съм ги. Забранено е застрояването.

Ю.. М.: Тези допълнителни ограничения, които ще възникнат поради учредяването на сервитута дали ще се явят допълнителна пречка за ползването му по предназначение като земеделска земя, т.е. забрана за складиране на отпадъци, палене на огън и опожаряване, предизвикване на вибрации.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Записала съм го. За зоната за превантивна устройствена защита не се дължи обезщетение, а само за сервитутната зона по газопровода, която е с по-малко разстояние, не както е в настоящия случай 200 метра, а е 20 метра от двете страни на газопровода. С оглед това, че не се дължи обезщетения за тази зона, която е за превантивна устройствена защита, аз не мисля, че настоящият сервитут който се получава от новия газопровод се препокрива със зоната за превантивна устройствена защита, т.е. ограниченията, които налагат, те не се препокриват. За едното има ограничение, но не се дължи обезщетение. За сервитутната зона се дължи обезщетение. Това че частично този имот е засегнат от зоната за превантивно устройствена защита от съществуващия газопровод, който е за П., не означава, че не следва да бъде платено обезщетение за сервитутната зона, която се създава от новия газопровод, който е България – С..

Ю.. М.: Не възразяваме на твърдението, че се дължи обезщетение за наложения сервитут, спорим относно размера и считаме, че определеният от Комисията по чл. 210 е правилен и реалистичен, защото така или иначе, това че и преди това имотът е

попадал в зона за превантивна устройствена защита е налагано ограничения на ползването на имота.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И този сервитут налага ограничения. Подробно съм описала в експертизата. Това обезщетение се полага във връзка с тези ограничения, които налага сервитутната зона. Оценката, която е направена към административния орган е обща за всички имоти и в никакъв случай не е съобразена с твърдението на ответника, че за този имот следва да бъде по-малко обезщетението спрямо останалите за сервитутните зони, които са в тази територия, тъй като има съществуващ газопровод в близост. Това се вижда и в оценката приложена по делото.

Ю.. М.: Нямам въпроси. Моля да не кредитирате допълнителната експертиза. Те потвърждават първоначалната оценка. Считаме, че е силно завишена спрямо новите ограничения, които се налагат с новоучредения сервитут с оглед съществуващото предходно ограничение в имота.

Адв. К.: Да се приеме заключението като компетентно и изчерпателно. Представени са доказателства за пазарни аналози. В случая трябва да се изчисли единствено пазарната оценка на имота. Беше направен подробен анализ с допълнителната експертиза, за да се изяснят въпросите, на които в минало заседание не беше даден категоричен отговор.

Съдът като изслуша страните и вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА първоначалното заключение постъпило на 28.09.2022 г. по отношение на новоконституирания ответник, както и допълнително заключение на вещото лице, постъпило на 23.03.2023 г. по отношение на всички страни.

На **ВЕЩОТО ЛИЦЕ** да се изплати възнаграждение в общ размер на 1075 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 300 лева.

ИЗДАДЕ се РКО за 300 лева.

УКАЗВА на жалбоподателите чрез процесуалния представител в 7-дневен срок от днес да довнесат по сметката на АССГ, сумата в размер на 775 лева за вещото лице.

Адв. К.: Оспорвам сумата за възнаграждение на вещото лице като прекомерна. Доверителите ми нямат възможност да я внесат.

ВРЪЧВА преписи от подадения от ответника писмен отговор на процесуалните представители на жалбоподателите и на заинтересованата страна.

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

Предвид направеното оспорване на СТЕ - допълнителна от заинтересованата страна, указва на процесуалния представител да ангажира доказателства във връзка с твърденията си за оспорването, включително чрез допускане на нова експертиза.

Ю.. М.: Няма да представям други доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да уважите жалбата, като постановите решение, с което да бъде определена реална пазарна оценка на притежавания от тях имот попадащ в сервитут по изложените в жалбата аргументи, като бъде взета предвид и експертизата, която беше приета в днешното съдебно заседание. Със същата беше определена реалната пазарна стойност, която е значително по-висока от тази, която е определена от Комисията по чл. 210 ЗУТ. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък.

Ю.. М.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. В хода на съдебното дирене не се установиха доказателства, които да опровергават определената оценка от Комисията по чл. 210 от общината. Напротив, считам че при допълнителната експертиза изобщо не беше отчетено, че всъщност новоучреденият сервитут не налага никакви допълнителни сериозни ограничения за ползването на имота и предназначението на същия не се променя. Моля за срок за писмени бележки. Права възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Да се изпрати съобщение на кмета на район Н., СО, че производството по отношение на същия е прекратено, както и препис от протокола, изготвен за съдебното заседание на 30.03.2023г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: