

РЕШЕНИЕ

№ 9123

гр. София, 17.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 25.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9155** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 107, ал. 2 от Закона за автомобилните превози (ЗАвТП) във връзка с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на М. С. (М. S.) – гражданин на Република Турция, [дата на раждане] в Р Турция, чрез адв.И. Д., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №РД-14-4013 от 29.08.2024 г., издадена от Г. Л. Н. – началник на областен отдел „Автомобилна администрация“ – С. в ГД „Автомобилна инспекция“, с която на жалбоподателя е наложена ПАМ „временно спиране от движение на моторно превозно средство (МПС) М. Т. РХД М с регистрационен [рег.номер на МПС] от категория М3- до заплащан на наложена с наказателно постановление (НП) глоба“.

С жалбата се иска съдът да отмени обжалваната заповед, тъй като противоречи на материалния закон, на правото на Европейския съюз и на Европейската конвенция по правата на човека. Излагат се аргументи, че има извършено административно нарушение от оспорващия, а ПАМ е наложена на МПС, което не е собственост на нарушителя, а на трето добросъвестно лице. Твърди се, че с ПАМ се накърнява правото на собственика и ползвателя да се ползват от превозното средство без същите да са нарушители. Подчертава се, че от административния орган са издадени общо 6 броя ЗППАМ, с които се налага една и съща ПАМ – временно спиране от движение на МПС за едно и също МПС. Развиват се доводи, че е грубо нарушение на закона да се издават многобройни административни актове, с които да се налага една и съща

ПАМ, което нарушава принципа non bis in idem.

В хода на съдебното производство жалбоподателят е редовно призован, не се явява и не се представлява. Депозирано е писмено становище от адв. Д., с което се поддържа жалбата и се предлага да се уважи. Претендира разноски и прави възражение за претендираните от ответната страна разноски.

Ответникът – началник на Областен отдел „Автомобилна администрация“ – С., Главна дирекция „Автомобилна администрация, редовно призован, не се представлява.

Заинтересованата страна – „Т.С. Лизинг ауто“, редовно призована, не се представлява.

Заинтересованата страна – „Се Тур“ ЕООД, редовно призована, не се представлява.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Заповедта, която е предмет на обжалване в настоящето производство, е издадена въз основа на съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 03240 от 29.08.2024 г. от К. Г. В., на длъжност „инспектор“ при областен отдел „Автомобилна администрация“ С., с който е установено, че М. С., [дата на раждане], турски гражданин, на 29.08.2024 г. около 12:11 часа, в [населено място], Автогара „С.“, [улица], сектор 5, в качеството на водач на МПС М. Т. РХД М с рег. [рег.номер на МПС] от категория М3, извършва международен превоз на пътници по редовна автобусна линия до страна, която не е членка на ЕС, с МПС, регистрирано в ЕС, по маршрут С. – И.. Това обстоятелство е установено от Разрешително [ЕГН]. По време на проверката е констатирано, че жалбоподателят за периода от 01:21 часа до 06:40 часа (UTC) на 28.08.2024 г. не е въвел в картата си на водач данните относно периодите на „друга работа“, „време на разположение“, „прекъсване“ или „дневна почивка“, когато не е могъл да използва монтирания в превозното средство тахограф поради това, че е отсъствал от превозното средство, чрез използване на функцията за ръчно въвеждане, осигурена от записващото оборудване. Тези данни се установяват от извлечението от дигиталната карта на водача за 28.08.2024 г.

Установено е нарушение на чл. 12, § 2, буква „б“, т. (ii) от Приложение „контролен уред“ във връзка с чл. 78, ал.1, т. 2 от ЗАвтП.

Въз основа на данните в административната преписка, ответникът по делото е издал обжалваната заповед за прилагане на ПАМ №РД-14-4013 от 29.08.2024 г., като е приел, че са налице материалноправните предпоставки на чл. 10ба, ал. 1, т. 3, б. „г“ от ЗАвтП за прилагане на тази мярка, а именно „временно спиране от движение на моторно превозно средство, с което се извършва превоз на пътници или товари, когато нарушителят няма постоянен адрес на територията на Република България – до заплащане на наложената с наказателното постановление глоба за извършеното нарушение“.

В хода на съдебното производство са приети като писмени доказателства представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от страните документи.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в предвидения в чл. 149 от АПК 14 - дневен преклузивен срок. Изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания административен акт, имаща право и интерес от обжалване, поради което се явява процесуално допустима. Това задължава съда да я разгледа по същество относно нейната основателност.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорената заповед (чл. 168, ал.1 от АПК) и на основанията, посочени в чл. 146 от АПК, съдът намира, че е издадена от компетентен орган и отговаря на изискванията за форма и съдържание на административните актове, посочени в чл. 59, ал. 1 и 2 от АПК и чл. 172, ал.1 от ЗДвП.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – началника на Областен отдел „Автомобилна администрация“ – С.. Съгласно разпоредбата на чл. 107, ал.1 ЗАвтП, принудителните административни мерки по чл. 106 и чл. 106а се прилагат с мотивирана заповед на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" или от упълномощени от него лица. От представената по делото заповед № РД-08-107 от 29.02.2024 г. е видно, че на основание чл. 107, ал.1 ЗАвтП и чл. 7, т. 5 от Устройствения правилник на ИА АА изпълнителният директор е упълномощил посочени в заповедта длъжностни лица, които да прилагат принудителните административни мерки по чл. 106 и чл. 106а от ЗАвтП, като в т. 6 на цитираната заповед са посочени и началниците на областни отдели „Автомобилна администрация“ в Главна дирекция „Автомобилна администрация“. По делото не е спорно, че подписалото като издател на обжалвания административен акт лице – Г. Л. Н., е заемал и изпълнявал длъжността началник на Областен отдел "Автомобилна администрация" – С., съгласно Заповед за преназначаване № 543/15.052024. Предвид това, съдът приема, че оспорената заповед е издадена от материално и териториално компетентен административен орган в условията на допустима от закона делегация, при упражняване в рамките на надлежно делегираните му със Заповед № РД-08-107 от 29.02.2024 г. на изпълнителния директор на ИА АА правомощия.

Обжалваният акт е издаден при спазване на нормативно установените изисквания за форма и съдържание. Посочено е правното основание за налагане на принудителната административна мярка - чл. 106а, ал. 1, т. 3, б. и б. „г“. Изложени са и фактическите обстоятелства, поради които е наложена мярката. Неоснователно в жалбата се твърди, че посочването на повече от едно правни основания на заповедта обърква адресата ѝ при организиране на защитата му срещу нея. Това не е така, тъй като в диспозитивната част на ЗППАМ са посочени конкретните нарушени разпоредби на ЗАвтП, като детайлно е описано какво е съдържанието на мярката и причината, по която тя се налага.

При издаване на акта не се установяват и допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, от естество да представляват самостоятелно основание за отмяната му. Неоснователни са доводите в жалбата, свързани с нарушение на административнопроизводствените правила, а именно искането до съда да разгледа дали административният орган по надлежен начин е констатирал извършените нарушения, съответно дали е спазил разпоредбите на ЗАНН и НПК в тази връзка. Производството по издаване на ПАМ по чл. 106а, ал.1, т. 3, б. „г“ ЗАвтП се развива по правилата на АПК, докато производството по налагане на административно наказание - по реда на ЗАНН. В първата хипотеза се издава индивидуален административен акт и се цели бързина на производството, за да се спре дейността по превоз на пътници или товари в нарушение на законовите изисквания. Във втория случай се упражнява санкционно правомощие на държавата и се развива самостоятелно административнонаказателно производство.

В случая е безспорно установено, че жалбоподателят М. С. е турски гражданин, който няма постоянен адрес на територията на Република България.

Описаното в хипотезата на цитираните правни норми напълно съответства на установената фактическа обстановка, която не се оспорва от страните, и припокрива съдържащите се в ЗППАМ и напълно съответстващи си правни и фактически основания.

По изложените съображения съдът намира Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № РД-14-4013/29.08.2024 г., издадена от началника на Областен отдел „Автомобилна администрация“ – С., ГД „Автомобилна администрация“, Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ за законосъобразна, издадена без допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и при правилно приложение на материалния закон, поради което жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена.

При този изход от спора и при липса на направено искане за присъждане на разноски от страна на ответника, съдът намира, че такива не следва да бъдат присъждани.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 57 – ми състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. С. (M. S.) – гражданин на Република Турция, [дата на раждане] в Р Турция, чрез адв.И. Д., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №РД-14-4013 от 29.08.2024 г., издадена от Г. Л. Н. – началник на областен отдел „Автомобилна администрация“ – С. в ГД „Автомобилна инспекция“.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд.