

# РЕШЕНИЕ

№ 6797

гр. София, 08.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 26.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10594** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Снабтех“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], чрез адв. Б., срещу Ревизионен акт № Р-22002221005856-091-001 / 31. 05. 2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1489 / 19. 09. 2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП”.

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания ревизионен акт /РА/ е незаконосъобразен, поради неправилно извършеното преобразуване на финансовия резултат, тъй като няма отчетени разходи във връзка с дублирани фактури. Излага съображения, че вписването на фактурите се дължи на грешното осчетоводяване. Представя писмени бележки. Прави искане за присъждане на разноските по делото, съобразно приложен списък.

Ответникът - директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика - С., чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22002221005856-020-001 от 19. 10. 2021 г., изменена със ЗВР № Р-22002221005856-020-002 / 02. 02. 2022 г. и ЗВР № Р-22002221005856-020-003 / 23. 02. 2023 г., издадени от Г. В. на длъжност началник

сектор „Ревизии“ (оправомощена със Заповед № РД-01-128 / 18. 02. 2020 г. на директора на ТД на НАП С.), е възложено извършването на ревизия на „Снабтех“ ЕООД, за определяне задълженията на дружеството за корпоративен данък за периода 01. 01. 2015 г. – 31. 12. 2019 г. Ревизията е следвало да завърши до 01. 04. 2022 г.

Ревизията е повторна, във връзка с отменително Решение № 1528 / 04 10. 2021 г. на директора на Дирекция „ОДОП“.

Резултатите от ревизията са обективирани в Ревизионен доклад № Р-22002221005856-092-001 / 15. 04. 2022 г.

Ревизията е приключила с Ревизионен акт /РА/ № Р-22002221005856-091-001 / 31. 05. 2022 г., издаден от органа възложил ревизията и ръководителя на ревизията, като е връчен на електронен адрес на дружеството на 30. 06. 2022 г.

С Ревизионен акт № П-22221422117557-003-001 / 05. 07. 2022 г. за поправка на РА и Ревизионен акт № П-22221422119448-003-001 / 08. 07. 2022 г. за поправка на РА е поправен първоначално издадения РА по отношение на установените лихви за забава.

С Решение № 1489 / 19. 09. 2022 г. на директора на дирекция „ОДОП“ С., оспорения РА, изменен с двата РА за поправка на РА е потвърден изцяло. Решението е връчено на електронен адрес на 21. 09. 2022 г.

С жалба вх. № 53-04-897 / 03. 10. 2022 г., е оспорен издадения РА и по съдебен ред.

С атакувания в настоящото съдебно производство Ревизионен акт № Р-22002221005856-091-001 / 31. 05. 2022 г., издаден от органи по приходите при ТД НАП С., изменен с Ревизионен акт № П-22221422117557-003-001 / 05. 07. 2022 г. за поправка на РА и Ревизионен акт № П-22221422119448-003-001 / 08. 07. 2022 г. за поправка на РА, потвърден с Решение № 1489 / 19. 09. 2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ на жалбоподателя „Снабтех“ ЕООД, [населено място], са определени задължения за корпоративен данък в общ размер на 77 901,01 лв. и лихви в размер на 22 725,19 лв.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок, подлежащ на обжалване ревизионен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният ревизионен акт, е издаден от компетентен орган в кръга на определените му в закона правомощия. Видно е, че РА е подписан с електронен подпис, като по делото са представени доказателства за наличието на квалифициран електронен подпис на ревизиращия екип, поради което не са налице основания за прогласяване на нищожност на РА.

При издаването му обаче, е допуснато твърдяното от жалбоподателя нарушение на материалния закон.

В хода на ревизията е установено, че през ревизираните периоди дружеството е отчитало по два пъти разходи по едни и същи фактури, като през 2015 г. разходите са в общ размер на 77 460,73 лв., през 2016 г. разходи в общ размер на 37 882,81 лв., през 2017 г. разходи в общ размер на 1 335,23 лв. и през 2019 г. разходи в общ размер на 1 582,44 лв.

При определяне на данъчния финансов резултат за съответния период, повторно отчетените разходи не са взети под внимание. С размера на същите, по фактури, подробно описани в издадения РД, е извършено допълнително увеличение на

декларирания счетоводен финансов резултат за 2015 г., 2016 г., 2017 г. и 2019 г.

На „Снабтех“ ЕООД е връчена покана по чл. 103 от ДОПК за корекция на неправомерно ползван данъчен кредит във връзка с недействителни доставки по фактури, издадени от „Юдини“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], като жалбоподателят е подал коригиращи справки-декларации по ЗДДС за съответните периоди и е извършил корекции на неправомерно упражнени данъчен кредит по въпросните фактури.

При определяне на данъчния финансов резултат за съответния период, органите по приходите не са взели под внимание отчетените разходи по фактури, издадени от „Юдини“ ЕООД, в т.ч.: разходи в общ размер на 26 790,80 лв. по фактури, които са отчетени през 2016 г.; разходи в общ размер на 83 147,64 лв. по фактури, които са отчетени през 2017 г.; разходи в общ размер на 110 873,22 лв. по фактури, които са отчетени през 2018 г. и разходи в общ размер на 94 945,46 лв. по фактури, които са отчетени през 2019 г.

С размера на посочените разходи е извършено допълнително увеличение на декларирания счетоводен финансов резултат за 2016 г., 2017 г., 2018 г. и 2019 г.

При съпоставка на данните за годишния размер на данъчните основи на извършените продажби по подадени справки-декларации по ЗДДС за 2016 г. и размера на нетните приходи, намерил отражение в годишната оборотна ведомост, отчета за приходите и разходите и годишната данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО за 2016 г. е установено несъответствие, при което първият показател превишава втория със сума в размер на 34 991,94 лв. Посочената разлика е възприета като приход от реализирани продажби, който не е бил деклариран с ГДД. Изрично изисканите от ревизирания субект доказателства, в т.ч. оборотна ведомост и аналитични хронологии на сметка 411 „Клиенти“ и сметки от група 70 „Приходи от продажби“ не са били представени. В тази връзка и на основание чл. 78 от ЗКПО, счетоводният финансов резултат за 2016 г. е увеличен допълнително със сума в размер на 34 991,94 лв.

Установено е също така, че към 01.01.2015 г. счетоводна сметка 107 „Сметка на собственика“ е с начално кредитно салдо в размер на 310 000 лв., като през следващите години до 2019 г. е установено след преглед на оборотните ведомости, че дружеството не е връщало суми на едноличния собственик на капитала. Изискани са всички относими документи, на базата на които са правени парични вноски в дружеството, в т.ч.: оборотни ведомости по години и аналитична хронология на сметката, в която са осчетоводявани вноските от първата вноска до 31.12.2019 г., като такива не са представени. При тези обстоятелства и на основание чл. 46, ал. 1, т. 1 от ЗКПО е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат за 2019 г. със сума в размер на 310 000 лв., представляваща задължението на субекта към 01.01.2015 г., дължимо и към 31.12.2019 г.

Вследствие извършените увеличения, с РА са установени следните резултати:

- за 2015 г. – данъчна печалба в размер на 81 029,25 лв. при декларирана печалба в размер на 3 568,52 лв. и полагащ се корпоративен данък в размер на 8 102,92 лв. при декларирано задължение в размер на 356,85 лв.;
- за 2016 г. – данъчна печалба в размер на 105 724,24 лв. при декларирана печалба в размер на 6 058,69 лв. и полагащ се корпоративен данък в размер на 10 572,42 лв. при декларирано задължение в размер на 605,87 лв.;
- за 2017 г. – данъчна печалба в размер на 94 842,45 лв. при декларирана печалба в размер на 10 359,58 лв. и полагащ се корпоративен данък в размер на 9 484,24 лв. при декларирано задължение в размер на 1 035,96 лв.;

- за 2018 г. – данъчна печалба в размер на 126 638,57 лв. при декларирана печалба в размер на 15 765,35 лв. и полагащ се корпоративен данък в размер на 12 663,86 лв. при декларирано задължение в размер на 1 576,54 лв. и

- за 2019 г. – данъчна печалба в размер на 420 719,54 лв. при декларирана печалба в размер на 14 191,64 лв. и полагащ се корпоративен данък в размер на 42 071,95 лв. при декларирано задължение в размер на 1 419,16 лв.

По делото е изслушано и прието, неоспорено от страните, основни и допълнително заключение по съдебно – счетоводна експертиза, които съдът кредитира като компетентно изготвени и в съответствие с останалия събран по делото доказателствен материал.

По делото няма спор, че действително от страна на дружеството е вписало повторно фактури в подадените справки – декларации по ЗДДС. След връчването на поканата по реда на чл. 103 от ЗДДС от страна на дружеството е извършена корекция на неправомерно упражнения данъчен кредит, като същият е възстановен.

В същото време обаче остава спорен въпроса във връзка с тези фактури, отчетени ла са разходи, с които следва да бъде увеличен финансовия резултат.

Видно от допълнителното заключение на вещото лице, по задача 4 и 5, както и заявеното в съдебното заседание, дублираните фактури са вписани единствено в дневниците за покупки и подадените справки-декларации по ЗДДС. Вещото лице сочи, че нито в съдебната преписка, нито в счетоводството на жалбоподателя са налични регистри, от които да е видно отчитане на разходи по процесните фактури. Няма информация, дружеството да е извършило преобразуване на финансовия резултат по години за данъчните цели с размера на дублираните фактури.

По същият начин вещото лице сочи по отношение на увеличението на финансовия резултат с фактурите издадени от „Юдини“ ЕООД, че нито в съдебната преписка, нито в счетоводството на жалбоподателя са налични регистри, от които да е видно осчетоводяване на закупени стоки от това дружество както и продажба или влагане в производството на тези стоки, което вече е отчитане на разходи по тези фактури. Няма данни, издадените от „Юдини“ ЕООД фактури да са участвали във формирането на счетоводния финансов резултат за финансовите 2016 г., 2017 г., 2018 г. и 2019 г.

Според вещото лице нито в съдебната преписка нито в счетоводството на „Снабтех“ ЕООД е представен първичен счетоводен документ (приходен касов ордер, разписка, банково бордеро или др.) за внасяне на въпросните средства от 310 000 лв. от собственика или друго лице. Само при наличие на такъв документ, може да се установи началния момент на съответното задължение.

Предвид така посочените констатации на вещото лице, неоспорени от страните, съдът намира, че неправилно е увеличен финансовия резултат за ревизираните периоди.

Видно е, че се касае за погрешно осчетоводени фактури, като ползвания данъчен кредит е възстановен и това не влия по никакъв начин на финансовия резултат. Доколкото липсва стока, което е видно от липсата на заприходяване по сметка „стоки“, то не може и да се формира нито разходи, нито приходи във връзка с тази „стока“.

Действително, на отговор на въпрос от процесуалния представител на ответника, вещото лице сочи, че не може да се приеме, че счетоводството на жалбоподателя е водено редовно, но това е именно поради грешките на предходния счетоводител на дружеството. В тази връзка по делото е представен (стр. 237) сигнал до прокуратура, с който управителя на дружеството жалбоподател се оплаква, че счетоводителя на

дружеството е прибрал и отказва да върне обратно документи на дружеството. При това положение, макар и да не може да се приеме редовността на счетоводството, липсват от друга страна данни фактурите да са участвали във формирането на финансовия резултат.

По същия начин не може да се приеме, че действително има внесени парични средства от страна на собственика, а възможно това да е именно счетоводна грешка. В тази връзка по делото са представени доклад от комисия и декларация от собственика, че такива средства не са внасяни, които документи действително нямат достоверна дата, но отново вещото лице не е открило данни за действителното внасяне на тези средства.

В тази връзка разпоредбата на чл. 46, ал. 1, т. 1 от ЗКПО, предвижда увеличение на финансовия резултат до 5 години за задълженията с петгодишен давностен срок от момента, в който задължението е станало изискуемо, като в конкретния случай не може да се определи началния момент, от който това вземане е станало изискуеми.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на Административен съд София-град приема, че обжалвания ревизионен акт е незаконосъобразен, поради което подлежи на отмяна.

При този изход на спора, ще следва ответника да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски, каквото искане има редовно направено. В същото време съдът намира, че е налице хипотезата на чл. 161, ал. 3 от ДОПК, тъй като в хода на производството се представиха доказателства, каквито са изискани, но не са представени в хода на ревизията, относно средствата предоставени от управителя и се събраха доказателства относно отчитането на фактурите, поради което разноските следва да си останат за страните, както са направени. На всяка от страните следва да бъдат възстановени, след поискване, сумата от 77,50 лв., които са внесени в повече като депозит за допълнителната експертиза.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

## Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на „Снабтех“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], Ревизионен акт № Р-22002221005856-091-001 / 31. 05. 2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1489 / 19. 09. 2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП”, с който са определени задължения за корпоративен данък в общ размер на 77 901,01 лв. и лихви в размер на 22 725,19 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: