

Протокол

№

гр. София, 22.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в публично заседание на 22.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **13380** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,58 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "БИО ТРЕЙД ЕНЕРДЖИ" ООД, редовно призован, представлява се от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призован, представлява се от юрк. Б. с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призован, не изпраща представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Делото е образувано след връщане от ВАС с решение № 12867 /12.12.2025 г. по адм. дело 10071 по описа за 2024 г. на ВАС за ново разглеждане.

ДОКЛАДВА жалбата. Същата е срещу Ревизионен акт № Р-22221422003628-091-001/08.03.23 г.

ДОКЛАДВА И ПРИЕМА по делото депозираната административна преписка в присъединеното админ. дело № 7134 по описа за 2023 г. на АССГ.

АДВ. Ж.: Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата, да отмените оспорвания ревизионен акт и да ни присъдите направените разноски, съгласно представения списък. От събраните доказателства се установява незаконосъобразността на ревизионния акт. Констатациите му се оборват от съвкупните доказателства, заключението на вещото лице и преписките от Фонд „Земеделие“, които са представени и от които се установява, че всички услуги, които се оспорват от приходната администрация са действително извършени. Не се установи, че доставчикът ни е знаел за евентуална данъчна измама извършена от някой от доставчиците му и не са налице основания за отказване на правото на данъчен кредит по фактури. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски.

ЮРК. Б.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения акт като правилен и законосъобразен. Не бе доказано реалното извършване на услуги и доставките на стоки. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноски, като претендирам юрисконсултско възнаграждение в размера, който е по стария ред, преди да бъде променена Наредба 1 във връзка с изменението на чл. 161 от ЗАдв тъй като делото е образувано преди тези изменения.

АДВ. Ж.: Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение. Относно промяната в закона, това е процесуален закон и процесуална норма именно към забавените случаи. Той по-скоро има тълкувателен характер и преди това изменение разноските се следваха по Закона за правната помощ, което би било в синхрон с АПК и ГПК.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок за писмени бележки на страните.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: