

# Протокол

№

гр. София, 01.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **612** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,40 часа се явиха:

ИЩЕЦ, Л. Н. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Ч., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ редовно призован, представлява се от юрк.Р., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА иск с правно основание чл.121, ал.1, т.3 във връзка с чл.104, ал.1 от ЗДС, предявен от Л. Н. С. от [населено място], Столична община, срещу Националната агенция за приходите с искане за присъждане на обезщетение по чл.104, ал.1 ЗДСл. вр. чл.121, ал.1, т.3 Закона за държавния служител за период от 11.06.2019 г. до 11.12.2019г., в размер на 5873 лв., заедно с мораторна лихва за забава по чл. 86 от ЗЗД върху главницата от датата на влизане в сила на решението за отмяна на уволнението - 20.07.2022г. до датата на завеждане на исковата молба - 20.01.2023.г в размер на

306,46 лв., ведно със законната лихва върху дължимата сума от датата на завеждане на исковата молба до окончателното ѝ изплащане.

ДОКЛАДВА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 6078/13.02.2023г от ТД на НАП С. с представена информация за лицето Л. С. относно подадени уведомления за договори.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 21.02.2023г. и приложена справка относно размера на основната месечна заплата за длъжност „Главен инспектор по приходите“ в сектор „Ревизии“, отдел „Ревизии“, дирекция „Контрол“, ТД на НАП С.. към 05.07.2021г и към 20.07.2022г.

ДОКЛАДВА изисканото послужване адм. дело 7765/2019г., II отделение, 22 състав, по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА изисканото послужване адм. дело 8743/2019г., II отделение, 33 състав, по описа на АССГ.

АДВ.Ч.: Поддържам иска. Да се приемат представените доказателства. Не възразявам да се приеме представената справка за размера на основна месечна заплата от ответник с отговора, не възразявам да се приеме служебно изпратената справка за уведомления по чл. 62 КТ.

През периода същият не е получавал възнаграждения нито по служебно, нито по трудово отношение. Представям служебна бележка от Агенцията по заетостта, от която е видно, че през тези периоди е бил без работа.

ЮРК.Р.: Оспорвам иска. Не възразявам да се приеме представената служебната бележка. Запозната съм.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства,

СЪДЪТ КЪМ ОТВЕТНИКА: В отговора е записано, че към момента на признаване на уволнението за незаконно основаната заплата е 1447 лева, а в справката е записано, че размерът на основаната заплата е 2281 лева и към 05.07.2021г., и към 20.07.2022г.

ЮРК. Р.: Към момента на признаване на уволнението за незаконно заплатата не е актуализирана по чл. 67, ал. 2, т. 4 от ЗДСл, предвид което служебното правоотношение се връща във вида преди да бъде уволнен и след това се осъществява актуализацията. Към момента на уволнението е вземал заплата от 1447 лева.

СЪДЪТ, по доказателствата счита, че следва да приеме докладваните писмени доказателства и представената днес служебна бележка от Агенция по заетостта като допустими, относими и необходими, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с исковата молба писмени

доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства представени с писмо вх. № 6078/13.02.2023г от ТД на НАП С. с представена информация за лицето Л. С..

ПРИЕМА представения отговор на исковата молба от 21.02.2023г. с представена справка.

ПРИЕМА представена днес справка от Агенцията по заетостта.

ПРИЛАГА изисканото послужване адм. дело 7765/2019г., II отделение, 22 състав, по описа на АССГ.

ПРИЛАГА изисканото послужване адм. дело 8743/2019г., II отделение, 33 състав, по описа на АССГ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч.: Моля да уважите предявените искове. Правото на обезщетение е по заплата, определена към момента на признаване на уволнението за незаконно. Искането за частта, която не е изплатена се явява основателно. Моля да уважите исковите за присъждане на останалата част от обезщетението, да присъдите мораторната лихва считано от 20.07.2022г до завеждане на исковата молба, и законната лихва след завеждане на исковата молба до изплащане на обезщетението. Моля да се присъдят разноските, за което представям списък.

ЮРК. Р.: Моля да отхвърлите исковата претенция за присъждане на обезщетение за незаконосъобразно оставане без работа в размер на 5873 лева, както и за присъждане на мораторна лихва върху главницата като неоснователни. Съгласно разпоредбата на ЗДСл и утвърдената практика след отмяна на уволнението като незаконно служебното правоотношение се връща във вида, в който е било преди служителят да бъде освободен от длъжност. В този смисъл по категоричен начин е посочено коя заплата се ползва при изчисляване на размера на обезщетението, а именно към момента на признаване на уволнението за незаконосъобразно или към момента влизане в сила на окончателното съдебно решение. Към момента заплата е последната получавана от служителя преди уволнението и същата не е актуализирана по чл.67, ал. 5, т. 4 ЗДСл. След като бъде възстановен, заплата се актуализира на това основание занапред. Обезщетението по чл. 104, ал. 1 ЗДСл е изплатено в пълен размер и искането за изплащане на допълнителните 5873 лева е неоснователно и следва да бъде

отхвърлено. Предвид неоснователността на основния иск се явяват и неоснователни и исковите за присъждане на законна и мораторна лихва върху главницата. Моля да имате предвид решения по сходен казус на ВАС -решение № 5741/ 18.01.2021г, по адм. дело № 9541/ 2019г, по описа на ВАС и решение № 1800/24.02.2022г. по адм. дело № 10367/2021 г по описа на ВАС. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Установява се че, че по отношение на ищеца е било налице незаконно уволнение, но след отмяна на същото ответникът е заплатил пълен размер на дължимото обезщетение по чл. 104, ал. 1 и искът се явява неоснователен и недоказан.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения от процесуалния представител на жалбоподателя списък с разноси.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: