

РЕШЕНИЕ

№ 5663

гр. София, 10.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **2537** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 121 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Делото е образувано по жалба на Е. Х. Л., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], чрез адвокат П. В., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица] срещу Заповед № РД-15-52/21.02.2022 г., издадена от Министър на земеделието и храните, с която е прекратено служебното и правоотношение на основание чл. 107, ал. 2 и чл. 108 от ЗДСл, поради получена възможно най-ниска годишна оценка на изпълнение на длъжността за 2021 г. „неприемливо изпълнение“.

В жалбата се твърди, че оспореният административен акт е незаконосъобразен. Счита се, че процесната заповед е издадена в нарушение на процесуалните правила. Подробни съображения са изложени в депозираната жалба. Искането до съда е за отмяна на заповедта и за присъждането на сторените по делото разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателката, редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат В., който моли съда да уважи депозираната жалба по изложените в нея съображения, като отмени оспорената заповед. Претендира разноски по представен списък. Представя писмени бележки.

Ответникът – Министър на земеделието и храните, редовно уведомен не се явява, представлява се от юрисконсулт Г., която моли съда да отхвърли депозираната жалба, претендира юрисконсултско възнаграждение. Отправя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

Видно от представената заповед за прекратяване на служебното правоотношение, Е. Х. Л. до дата 23.02.2022 г. е заемала длъжността „Главен експерт“, Отдел „П. на проектни предложения“, Дирекция „Морско дело и рибарство“, Министерство на земеделието, с ранг V-ти младши.

По делото на л. 371-375 е приложен Формуляр за оценка на изпълнението на длъжността от висшите държавни служители, служители, заемащи ръководни длъжности и експертни длъжности с аналитични и/или контролни функции, който представлява по съдържанието си Приложение № 2 към чл. 19, ал. 1, т. 1 от Наредбата за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация /НУРОИСДА/, в сила от 01.07.2012 г. Видно от същия, за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. е утвърден индивидуален работен план на Е. Х. Л.. Определени са следните цели: да участва като председател, секретар или член на оценителни комисии по мерки от ПМДР 2014 г. – 2020 г.; да извършва оценка на административно съответствие и допустимост /А./, и техническа и финансова оценка на постъпили проектни предложения; да определя и одобрява допустимите разходи, за които се кандидатства за предоставяне на БФП; да изготвя оценителни доклади и протоколи от дейността на оценителните комисии и списъци с одобрени/отхвърлени проектни предложения; да изготвя и изпраща писма на кандидатите по ПМДР, посредством Информационна система за управление и наблюдение на средствата от Европейския съюз в България /ИСУН 2020/; да извършва проверка за основателността на получените възражения от Списъка на проектните предложения, които са отхвърлени на етап „Оценка за А.“ и да изготвя писмено становище до Ръководителя на Управляващия орган /УО/ за основателността на всяко от възраженията; да изготвя решения за отказ от предоставянето на БФП и решения за прекратяване на производства по оценка и класиране на кандидати, подали проектни предложения по мерки от ПМДР; да изготвя административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ /АДБФП/ и допълнителни споразумения към АДБФП; да изготвя експертни становища, анализи, писма, доклади, докладни-записки и др. документи; да участва в информационни кампании, семинари, срещи и консултации, свързани с дейността на отдела.

Във формуляра за дата на съгласуване на индивидуалния работен план е поставена дата 21.01.2021 г., под която се е подписал оценяващият ръководител, с положен подпис и име – Г. С., както и положен подпис за оценяван служител, без посочено име

и длъжност, на л. 371 от съгласуването на индивидуалния работен план. За междинна среща е определена дата 16.07.2021 г., поставени са подписи на оценяващ ръководител и оценяван, без посочени имена. В празното поле „Коментари на оценяващия ръководител и/или оценявания“ е попълнено, както следва: „До настоящия момент, служителят изпълнява част от целите на индивидуалния си работен план на нивото на изискванията, определени в него, но преобладаващата част от целите не се изпълняват на нивото на изискванията за обем, качество и срокове. Служителят е показал за преобладаващата част от компетентностите, знания, умения и поведение, които не отговарят на изискванията и нужното ниво. Становищата, които предоставя, са лошо структурирани и необосновани. Често допуска грешки при прилагането на законовите и подзаконовите нормативни актове.“

В попълнената т. 3 годишна оценка на изпълнението е поставена оценка „5 – неприемливо изпълнение“, развити са мотиви, които преповтарят тези, изложени във формуляра за междинната среща. Посечено е, че оценяваният служител не изпълнява преобладаващата част от задълженията си по отношение на обема, качеството и в определените срокове на равнището на съответните изисквания и допуска съществени пропуски в работата си, както и че същият не е изпълнил целите от индивидуалния си работен план на нивото на изискванията/критериите, определени в него. При изпълнение на възложените задачи, оценяваният служител често пропуска важни срокове и пренебрегва изискванията за качество. При изготвяне на индивидуалните административни актове /Решения за отказ, Решения за прекратяване на производство по оценка на проектни предложения/, както и проекти на заповеди и договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, служителят демонстрира непознаване и неумение правилно да прилага законодателството в областта, в която работи. В качеството си на председател/секретар на оценителните комисии, същият не умеє да ръководи организационно и методически процеса по оценка на проектните предложения, като показва изключително ниска професионална компетентност. По преобладаващата част от необходимите компетентности за заемане на длъжността служителят не показва знания, умения и поведение, отговарящи на изискванията. Служителят демонстрира незадоволително равнище на знания и умения, необходими за ефективно изпълнение на длъжността.“ От страна на оценяваната в графа „Коментар на оценявания“ е написано лично: „Не приемам поставената оценка“, с дата 27.01.2022 г. Положени са подписи и имена на оценяващ ръководител – Г. С. и оценяван – Е. Л. /л.373-374/.

С вх. № 94-286/02.02.2022 г., Е. Х. Л. е депозирала възражението си до контролиращия ръководител – Директор на дирекция „Морско дело и рибарство“, съгласно чл. 5, ал. 1 от НУРОИСДА /л.367-370/. В законово определения 7-дневен срок по чл. 24, ал. 1 вр. ал. 2 от НУРОИСДА, контролиращият орган е потвърдил определената годишна оценка на жалбоподателя Е. Х. Л., посочена е дата 04.02.2022 г., положени са подписите на контролиращ ръководител с дата – 04.02.2022 г., оценяващ ръководител с посочена дата срещу подписа – 07.02.2022 г. и подпис на оценявания служител с посочена дата 07.02.2022 г., с посочени имена, но не и длъжност. В тази връзка с административната преписка е представен Формуляр за корекция на годишна оценка на изпълнение на длъжността, представляващ Приложение № 5 към чл. 24, ал. 2 от НУРОИСДА, с който контролиращият орган е

потвърдил поставената оценка от оценяващия ръководител „неприемливо изпълнение“ /л.364-366/.

По повод на последното е издадена оспорената Заповед № РД-15-52/21.02.2022 г. на Министър на земеделието, с която е прекратено служебното правоотношение на Е. Х. Л. на основание чл. 107, ал. 2 вр. чл. 108 от ЗДСл, поради получена най-ниска годишна оценка на изпълнението на длъжността /неприемливо изпълнение/.

От административната преписка се установява, а и не е спорно между страните, че със Заповед № РД-15-80/10.03.2022 г. на Министър на земеделието на Е. Х. Л. е изплатено обезщетение, съгласно чл. 61, ал. 2 от ЗДСл за неизплатен годишен отпуск в размер на 20 работни дни за 2021 г. и четири работни дни за 2022 г.

В хода на съдебното производство по искане на жалбоподателката бяха допуснати и разпитани следните свидетели: И. В. Ц. и В. Р. П..

Свидетелят Ц., заяви, че познава жалбоподателката, били са колеги в Министерство на земеделието, Дирекция „Морско дело и рибарство“. Ц. допълва, че е постъпила на работа там на 29.08.2019 г. и е напуснала на 01.03.2022 г., както и че е в добри отношения с жалбоподателката. Твърди, че по отношение на нея, както и по отношение на жалбоподателката не е провеждана нито междинна, нито заключителна среща през 2021 г. За поставяне на междинната оценка, допълва, че всеки един служител е бил извикан по телефона в кабинета на Началник-отдел. На всеки от тях е бил връчен формуляр с направена междинна оценка и среща, готов за подпис. Не е била предоставена възможност за обсъждане или. За окончателната оценка заявява, че също не била провеждана среща с никого, в това число и с жалбоподателката, не е имало дискусия относно тази оценка, нито относно начина на работата им – справяне/ несправяне с служебните ангажименти. Твърди, че отново на всеки един от служителите в стаята е бил връчен готов формуляр, като началникът на отдел е влязъл в общата стая, раздавайки попълнените бланки, като им ги предявил просто за подпис.

Свидетелката допълва, че е била в един кабинет с г-н В. П., г-жа Р. К. и г-жа А. Г., както и че е работила много добре в екип с жалбоподателката. Двете заедно имали добра организация на работния процес, тъй като според нея Л. е имала адекватни реакции по отношение на всяка поставена задача. Участвали са в оценителни комисии. Допълва, че тя както и жалбоподателката са били експерти в оценка с право на глас, същите са оценявали проектни предложени, постъпили по Програма за „Морско дело и рибарство“. Заявява, че при назначаване на оценителна комисия, проектите се разпределят на членовете в комисията и винаги всеки проект има двама оценители, като по такива задачи са работили многократно. Допълва, че работата на оценителната комисия приключва с оценителен доклад на оценителната комисия, подписан от всички членове на оценителната комисия, и той е готов, когато е подписан от Министър или Заместник – министър. След оценителния доклад, свидетелката допълва, че се подписва договор с бенефициента, и че те повече нямат ангажимент към този проект. В заключение заявява, че понастоящем не е в служебни отношения с Министър на земеделието. Правоотношението и е прекратено по нейно желание, с молба за напускане, с едномесечно предизвестие.

Свидетелят П., заяви, че познава жалбоподателката, с нея са бивши колеги, като през периода 2017 г. – 2020 г. са работили заедно, в един кабинет, в едно и също ведомство. В един кабинет са били още и техните колеги – И. Ц., Р. К. и М. Х.. Твърди, че през 2021 г. с него и колегите му не са провеждани, нито междинна, нито заключителна среща. Заявява, че за междинната среща той и останалите служители били повикани един по един от началничката на отдела, като в рамките на няколко минути всички подписали междинните оценки, без никакво обсъждане и дискусия на същите. За окончателната оценка, началничката на отдела е отишла в техния кабинет, оставяйки формулярите и заявявайки им – „Подписвайте“. Допълва, че с жалбоподателката е работил като колеги на експертно ниво, като същият, замествайки началника на отдела и е възлагал задачи. Твърди, че на жалбоподателката може да се разчита в служебен и работен план, същата е отговорна и стриктна, притежава богат опит – около 15-20 години в тази сфера, още от времето на С.. Свидетелят, допълва, че към настоящия момент не се намира в служебни правоотношения с Министър на земеделието. Неговото служебно правоотношение е било прекратено на същото основание, както това на жалбоподателката, бил освободен от служба на 22.02.2022 г. Не отрича, че е атакувал същото пред Административен съд – [населено място], което приключило. Свидетелят заявява, че в отдела в този му вид работи от 2016 г., като същият като функции и задачи е правопреемник на друг отдел. Допълва, че е помагал на жалбоподателката, както и на началника на отдела при навлизането им в работата. Предоставял е информация от неговата практика по електронен път, с насоки, пояснения. Има позитивни впечатления от жалбоподателката, същата била активна в навлизане в служебните процеси, стриктно е изпълнявала всички задължения. Допълва, че той, както и жалбоподателката са били членове на оценителни комисии и са били в постоянна взаимовръзка помежду си, тъй като служебната им дейност не е индивидуална. Заявява, че имало образувана дисциплинарна комисия през м. Ю. 2021 г. или началото на Август, с изложени твърдения и факти, неотговарящи на истината. Свидетелят и останалите служители са изложили тогава своите обяснения, за да провергяат изложеното в докладната-записка, по повод която е било образувано дисциплинарното производство . Заявява, че от страна на дисциплинарния съвет било решено, че твърденията, изложени в докладната-записка срещу свидетеля и останалите служители са неверни и производството е прекратено. Въпреки това, мотивите, с които на него и останалите служители, в това число и на жалбоподателката, са изготвени оценки 5, са преповторени изцяло от докладната записка, послужила за образуването на прекратеното дисциплинарно производство. С оценката им е вменена вина през 2021 г. за дейност извършвана в предходната година.

Съдът кредитира с доверие показанията на разпитаните свидетели, като подробни, последователни и непротиворечиви. Същите са единни и конкретни досежно съществените факти, включени в предмета на доказване. В тази връзка, намира, че обстоятелствата, че свидетелят П. е оспорил уволнението си пред съда, не дава основание за игнориране на посоченото от него.

Към доказателствения материал по делото се приобщиха като писмени доказателства:

1. Представени от ответника в ОСЗ на 18.05.2022 г. – л.755-775.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в срок предвид датата на връчване на процесната заповед 22.02.2022 г. и датата 04.03.2022 г. на депозиране на жалбата пред Административен съд София-град.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

С оглед разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК, съгласно която, съдът е длъжен служебно да провери наличието на всички основания за незаконосъобразност на оспорения административен акт, посочени в чл. 146, т. 1 – т. 5 от АПК, настоящият съдебен състав приема, че Заповед № РД-15-52/21.02.2022 г. е издадена от компетентен орган – Министър на земеделието, който е орган по назначаването на държавни служители, съгласно чл. 42, ал. 5 от Закон за администрацията /ЗА/ вр. чл. 3, ал. 2, т. 20 от Устройствения правилник на Министерство на земеделието, а именно Министърът е орган по назначаването на държавните служители в министерството. Оспорената заповед е издадена в предвидената от закона форма и съдържа всички изискващи се съгласно чл. 108, ал. 1, изр. първо от ЗДСл реквизити – правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобитият ранг на държавна служба. Заповед № РД-15-52/21.02.2022 г. на Министър на земеделието е постановена в определения в чл. 107, ал. 2 от ЗДСл, в едномесечен срок за прекратяване на служебното правоотношение, поради получена възможно най-ниската годишна оценка на изпълнението на длъжността, считано от получаване на окончателната оценка. Не е спорно между страните, че жалбоподателката е запозната с окончателната оценка на контролиращия орган на 07.02.2022 г. Процесната заповед е издадена на 21.02.2022 г., а именно в определения в чл. 107, ал. 2 от ЗДСл едномесечен срок от получаване на оценката.

Фактическото основание за издаване на заповедта от 21.02.2022 г. е получаването от Е. Х. Л. на възможно най-ниската оценка на изпълнението на длъжността за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г., правното основание е чл. 107, ал. 2 от ЗДСл.

Съгласно цитираната разпоредба, органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение без предизвестие с държавен служител, получил възможно най-ниската годишна оценка на изпълнение на длъжността, в едномесечен срок от получаване на окончателната оценка. Следователно преценката за законосъобразност на оспорения административен акт изисква да се извърши проверка относно законосъобразността на извършеното оценяване на изпълнението на длъжността от жалбоподателя по чл. 76 от ЗДСл. В тази връзка, извън правомощията на съда е да проверява съдържанието на оценката /т.е. анализът на поведението, изпълнението на служебните задачи и цели от страна на оценявания служител/ и нейната обективност. Същият следва да провери дали е спазена процедурата по атестация, предвидена в НУРОИСДА, респективно срока за прекратяване на служебното правоотношение. /В този смисъл е и константната

съдебна практика на ВАС, а именно: Р.. № 5399 от 02.05.2017 г. по адм. д. № 528/2016 г., V отд. на ВАС, Р.. № 9244 от 09.07.2020 г. по адм. д. № 2229/2020 г., Р.. № 5820 от 20.05.2020 г. по адм. д. № 11385/2019 г., V отд. на ВАС и др./

Предвид гореизложеното, са неотнормими предявените от жалбоподателката възражения и ангажираните гласни доказателствени средства във връзка с начина на изпълнение на възложените ѝ задачи.

Между страните не се спори относно заеманата от жалбоподателката длъжност. Спорът касае съобразяването на процедурните и материално-правните правила при изготвянето на годишната и оценка.

Съдът намира, че е опорочена процедурата по оценяването на служителката, което представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила и като такова, е самостоятелно основание за отмяна. Съображенията в тази насока са следните:

Съгласно разпоредбата на чл. 107, ал. 2 от ЗДСл, органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение без предизвестие с държавен служител, получил възможно най-ниската годишна оценка за изпълнението на длъжността в едномесечен срок от получаване на окончателната оценка. Според разпоредбата на чл. 76, ал. 1 и ал. 2 от ЗДСл, държавният служител ежегодно се оценява за изпълнението на длъжността, като оценяването на изпълнението на длъжността обхваща периода от 1-ви януари до 31-ви декември на съответната година. Ал. 4 и ал. 5 на чл. 76 от ЗДСл определят, че оценяването на изпълнението на длъжността на служителя се извършва от оценяващ ръководител, на когото служителят е непосредствено подчинен, въз основа на постигането на предварително определени цели или изпълнението на преките задължения и поставените задачи и показани компетентности. Според чл. 2 от НУРОИСДА, оценяването на изпълнението на длъжността от служителите в държавната администрация се извършва ежегодно въз основа на постигането на предварително определени цели или изпълнението на преките задължения и поставените задачи, и на показаните компетентности. Оценяването се извършва на три етапа, като съдържанието на същите, както изготвянето и целите на работния план и общата оценка са подробно регламентирани с разпоредбите на чл. 9 – 11 от НУРОИСДА. Общата оценка следва да отразява изпълнението на целите на работния план и показаните компетентности на служителя за целия период на атестиране, да е извършена от оценяващия ръководител безпристрастно и компетентно въз основа на обективно установими факти, да е мотивирана и да намери отражение в съответния формуляр по образец /чл. 16, ал. 1, чл. 18, ал. 1 и чл. 19а, ал. 1 от НУРОИСДА/.

В тази връзка, на първо място следва да бъде посочено, че при съставяне на работния план са допуснати редица нарушения. В противоречие с нормата на чл. 9, ал. 2 и ал. 3 от НУРОИСДА, в същия са посочени общи задължения, а не конкретни, постижими и измерими по обем, качество и срокове цели. Целите са посочени в обобщен вариант, които не могат да се преценят като конкретни и измерими по обем, качество и срокове. По същество така формулираните цели се свеждат до извършване и организиране, свързани с дейности в участие в оценителни комисии по мерки от ПМДР 2014 – 2020 г. Не са формулирани и изисквания/критерии/ за изпълнението.

В графата от формуляра, предвиждаща „изисквания/критерии за изпълнението“ е посочено: „брой изготвени оценителни доклади, брой оценени проектни предложения, брой изготвени протоколи, списъци и контролни листи; брой изготвени писма; брой изготвени становища; брой изготвени решения; брой изготвени договори и допълнителни споразумения; брой изготвени документи; брой изготвени информационни материали и презентации“. Но, не са посочени фактори, които да се вземат предвид оценяването, т.е конкретни критерии за изпълнението не са поставени.

Така описаните нарушения са съществени, тъй като липсата на работен план, съставен съобразно изискванията на наредбата, опорочава следващите етапи от процедурата по атестиране – не е възможно да бъде извършена преценка на постигане на заложените в работния план цели на междинната, така и на заключителната среща.

Настоящият съдебен състав приема, че на твърдяната за проведена междинна среща на 16.07.2021 г. оценяващ ръководител е била Г. С. -началник на отдел „П. на проектни предложения“, Дирекция „Морско дело и рибарство“, Министерство на земеделието.

Съгласно разпоредбата на чл. 12, ал. 2 от НУРОИСДА, на междинната среща оценяващият ръководител и оценяваният, правят преглед на изпълнението на длъжността относно постигането на целите, определени в индивидуалния работен план, или на изпълнението на задълженията от длъжностната характеристика/възложените конкретни задачи, на показаните компетентности от служителя, както и на други въпроси, които са свързани и могат да подобрят изпълнението на длъжността. На същата оценяващият ръководител и оценявания служител правят преглед на изпълнението на длъжността относно постигането на целите, определени в индивидуалния работен план, или на изпълнението на задълженията от длъжностната характеристика/възложени конкретни задачи, на показаните компетентности от служителя, както и на други въпроси, които са свързани и могат да подобрят изпълнението на длъжността. При необходимост някои от целите в индивидуалния работен план или възложените конкретни задачи могат да се изменят или пък да бъдат допълнени, както и да се набележат конкретни действия за подобряване на изпълнението. Оценяващият ръководител мотивира необходимостта от изменение и допълнение на целите в индивидуалния работен план. След приключване на междинната среща се попълва съответният раздел от формуляра за оценка.

В тази връзка от съществено значение е и описанието на проведената междинна среща, за която съдът счита, че е проведена формално. Безспорно е, че съдържанието и обективността и не са предмет на съдебен контрол, но в правомощията на съда е да осъществява такъв относно спазването на критериите при оценяването, регламентирани в НУРОИСДА. В същата, както се посочи са уредени задължителни правила за атестирането на държавните служители, чието стриктно съблюдаване е гаранция за обективността, безпристрастността и компетентността на извършеното оценяване. В тази връзка, настоящият съдебен състав намира, че на първо място, преглед и обсъждане на инивото на изпълнение на поставените цели реално не е проведено. Както се установи от показанията на разпитаните свидетели, формулярът за междинната среща вече е бил попълнен и просто е връчен за запознаване на служителя. Освен това, след като оценяващият

орган е приел, че служителят не изпълнява „част от целите“, заложи в индивидуалния работен план е следвало същите да бъдат посочени, изменени или допълнени. Отделно и не без значение е липсата на точно и ясно посочване на кои от седемте поставени цели действително служителят не е изпълнява качествено. Само за яснота следва да бъде отбелязано, че обратно на твърденията на ответника, във формуляра за междинна среща не е посочено по кои оценителни сесии са одоверени недопустими разходи по проектни предложения, по кои от тях работа , възложена на жалбоподателката не е изпълнена в срок и т.н. В тази връзка съдът приема за недоказана връзката с правния спор на представените писмени доказателства/ л-755 и сл./, от които се установява, че след извършен сертифициран одит на два проекта, са издадени решения за наличие на нередност .

Освен това, съдът констатира, че наблюденията и констатациите на оценяващия ръководител на междинната среща са в несъответствие с определената годишна оценка „*неприемливо изпълнение*“ и изложените за нея мотиви, които съдържат описания на качества и способности, които не се проявяват внезапно. Ексцесът в мотивите на оценяващия ръководител в различните етапи на процедурата по оценяване на държавния служител не е обоснован с обективно установими факти и обстоятелства. Обратно на твърденията на ответника, в хода на съдебното дирене не са ангажирани доказателства, че с жалбоподателката са провеждани многократни разговори, в това число и електронна кореспонденция, с цел подобряване на работата и. Не са представени и такива, във връзка с доводите, че оценяващият ръководител се е възползвал от възможността, предвидена в чл.18 ал.2 от наредбата, преди определяне на годишната оценка за изпълнение, да поиска мнение за работата на оценявания служител от други колеги, които често работят с него. Напротив, от показанията на разпитаните свидетели се установи, че жалбоподателката е работила добре в екип, проявявала е инициативност и високо ниво на компетентност.

Констатираното нарушение се отразява върху дадената обща оценка, поради което следва извод, че атестирането е проведено в нарушение на материалноправните изисквания на НУРОИСДА. Оценката следва да бъде определена на годишна база, а в случая по време на междинната среща не са посочени конкретни забележки и слабости при изпълнението на кои от дейностите на служителката е проявена немарливост и неизпълнение, поради което съдът приема, че крайната оценка не кореспондира с действителното положение през целия оценяван период. Съгласно чл. 14, ал. 1 от НУРОИСДА, изпълнението на длъжностите от висшите държавни служители, от служителите на ръководни длъжности и на експертни длъжности с аналитични и/или контролни функции се оценява с годишна оценка въз основа на: степента на постигане на целите от индивидуалния работен план и показаните компетентности. Нормата на чл. 18, ал. 1 от НУРОИСДА, предвижда задължение за оценяващия ръководител да извърши оценката на изпълнението на длъжността безпристрастно и компетентно въз основа на обективно установими факти и обстоятелства, както и да мотивира писмено своята оценка. В случая това изискване не е изпълнено. Както се посочи горе, в оценката на оценяващия ръководител и в мотивната част не са посочени конкретни данни и факти, на които се основава. Същата е заменена с декларативни изводи за това, че е установено неизпълнение на служебни задължения, изразяващо се в пропуски на важни срокове, неспазване изисквания за качество, некомпетентност по отношение на законодателството, свързано с проекти за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ; липса на организационни умения, самостоятелност; неизпълнение на

възложените задачи в срок, качество и обем. Описаните по този начин във формуляра нарушения на Е. Х. Л. са свързани по-скоро с трудовата/служебна дисциплина и изпълнението на конкретни служебни задачи, а това би могло да обоснове евентуалното възникване на дисциплинарна отговорност/ за ангажирането на каквато не са представени доказателства/. Отделно от това, последните не следва да се отчитат при общата годишна оценка за изпълнение, където се изследва цялостната дейност и компетентности на служителя.

Изводите на съда се подкрепят от събраните по делото писмени и гласни доказателства, а именно, че непосредствено преди издаване на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение, срещу жалбоподателката и нейни колеги е имало образувано дисциплинарно производство, което е било прекратено спрямо нея и останалите служители, поради липса на доказаност на вменените им нарушения. Отделно от това, съдът съобрази и това, че за 2020 г., служителката е получила оценка 3 – „Изпълнението напълно отговаря на изискванията“, за 2019 г. е получила оценка 2 – „Изпълнението надвишава изискванията“. Следователно възниква въпросът как от последни две позитивни оценки, впоследствие на жалбоподателката е поставена най-ниска оценка. Още повече, че оценката за 2021г. касае изпълнение на задачи, приключили през предходната година/ вж. Писмо 93-1330/11.03.2022г./л.63-65/.

Посочените нарушения на чл. 14, ал. 1 и чл. 18, ал. 1 от НУРОИСДА са съществени, тъй като опорочават изготвената обща оценка, която в нарушение на чл. 76, ал. 7 от ЗДСл не отразява безпристрастно и обективно преценката за изпълнението на длъжността, за която Е. Х. Л. е оценявана, с оглед изпълнението на целите и задачите, и демонстрираните професионални компетентности за целия период на оценяване. В подкрепа на извода, че оценката на Е. Х. Л. не отразява изпълнението на целите и задачите, както и професионалните възможности на служителката за целия едногодишен период, е и обстоятелството, както се посочи по-горе, че конкретни въпроси и действия за подобряване на изпълнението по време на междинната среща не са посочени, въпреки предвиденото в разпоредбите на чл. 12, ал. 2 и ал. 3 от НУРОИСДА. По този начин са нарушени и целите на атестирането, регламентирани в чл. 1, ал. 2 от НУРОИСДА, свързани със създаване на условия за ефективно управление на изпълнението за постигане на целите на съответната административна структура; оценяване приноса на отделния служител за изпълнението на целите на съответните административно звено и структура, справедливо определяне на възнагражденията на служителите; подобряване на работните взаимоотношения и създаване на условия за реализиране на справедливи и прозрачни процедури за професионално и кариерно развитие.

Предвид гореизложеното, настоящият съдебен състав счита, че процедурата по оценяване на държавния служител не е спазена, което обосновава незаконосъобразност на прилагането на чл. 107, ал. 2 от ЗДСл от страна на органа по назначаването и е основание по смисъла на чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК за отмяна на обжалваната заповед за прекратяване на служебното правоотношение /в този смисъл Р.. № 13374/06.11.2017 г. по адм. дело № 695/2017 г. по описа на ВАС, Р.. № 8517/03.07.2017 г. по адм. дело № 1951/2016 г. по описа на ВАС/.

Жалбоподателката претендира сторени по делото разноски, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение, в размер на 1 000.00 лв. Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 1 от АПК, когато съдът отмени обжалвания

административен акт или отказа да бъде издаден такъв, държавните такси, разноските в производството и възнаграждението за един адвокат се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказа. Жалбоподателката следва да представи доказателства, че е уговорила и реално заплатила адвокатското възнаграждение, посочено в списъка с разноските. Представеният по делото Договор за правна защита и съдействие /л.10/, установява договорено и заплатено от жалбоподателя възнаграждение в размер на 1 000.00 лв.

От страна на ответния административен орган своевременно е отправено възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Съгласно чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 500 лв.

Предвид обстоятелството, че правният спор не се отличава с фактическа и правна сложност, както и че по делото е проведено само едно съдебно заседание, съдът намира, че възражението за прекомерност е основателно. Ето защо, поради което претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение следва да се редуцира до законовия минимум от 500.00 лв. /петстотин лева/.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, I-во отделение, 18-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК:

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № РД-15-52/21.02.2022 г., издадена от Министър на земеделието и храните, с която е прекратено служебното правоотношение на Е. Х. Л., ЕГН: [ЕГН], в качеството и на служител на длъжност „Главен експерт“, Отдел „П. на проектни предложения“, Дирекция „Морско дело и рибарство“, Министерство на земеделието, издадена на основание чл. 107, ал. 2 и чл. 108 от ЗДСл, като незаконосъобразна.

ОСЪЖДА Министерство на земеделието да заплати на Е. Х. Л., ЕГН: [ЕГН] сумата от 500.00 лв. /петстотин лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14- дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град до страните и СГП.

СЪДИЯ: