

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4393

гр. София, 03.08.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в закрито заседание на 03.08.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

като разглежда дело номер **6775** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл.65 от Закона за общинската собственост (ЗОС) във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).**

Образувано е по жалба на М. И Г. против заповед № РД-09-343/18.07.2011г. на К. на район „Н.” на Столична община. С оспорения акт е наредено изземване на жилище – частна общинска собственост. Направено е искане за спиране предварителното изпълнение на оспорената заповед.

Съгласно разпоредбата на чл. 65, ал. 4, изр. 2 от ЗОС жалбата срещу заповеди по ал. 1 на същия текст не спира изпълнението, освен ако съдът разпорежи друго. Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презумира наличието на една, повече или на всички предпоставки на чл. 60, ал. 1 от АПК. Предпоставка за спиране от съда на изпълнението на заповед, издадена по реда на чл. 65 от ЗОС, е наличие на противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от АПК. Презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на заповедта за изземване на обект общинска собственост е в полза на общината. В тежест на жалбоподателя пред съда е да посочи и установи наличието на обстоятелства, при които спирането изпълнението на заповедта е основателно. В случая искането е основано на необходимостта от жилище, с като няма данни, а не се и твърди жалбоподателката да разполага с друго, освен процесното. Поради това и тъй като жилището съставлява основна необходимост, предварителното изпълнение следва да бъде спряно.

Предвид горното и на основание чл.152, ал.4, чл.154, ал.1, чл.157, ал.1, чл.170, ал.1 и чл.171, ал.4 АПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**I. СПИРА** изпълнението на заповед № РД-09-343/18.07.2011г. на К. на район „Н.” на

Столична община, до постановяване на окончателен съдебен акт по оспорването ѝ.

**II. НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.09.2011г. от 10,30ч.

**КОНСТИТУИРА** като страни в производството:

1. Жалбоподател: М. И Г., с адрес: гр. С., .
2. Ответник: кмет на район „Н.” на Столична община, с адрес: гр. С., ул. «Кирил Д.» № 55.

**УКАЗВА** на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже съществуването на обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици, включително, че съществува основание за държането на жилището.

**УКАЗВА** на жалбоподателя най-късно в открито съдебно заседание на 16.09.2011г. от 10,30ч. да заяви, обжалвала ли е заповед № РД-09-115/11.03.2011г. на К. на район «Н.» на Столична община, връчена ѝ на 16.03.2011г., съответно – да представи доказателства за подаване на жалба.

**УКАЗВА** на ответника, че следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

**УКАЗВА** на жалбоподателя, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Определението подлежи на обжалване само в частта му по т.І, с частна жалба, в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд. В останалата си част определението не подлежи на обжалване.

Преписи да се връчат на страните. На жалбоподателя да се съобщи и на посочения в жалбата телефон.

Съдия: