

Протокол

№

гр. София, 11.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.12.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Ирина Кюртева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9854** по описа за **2020**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:43 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Е. П. Б. , редовно призован, не се явява; представлява се от адв. АДВ.
Т. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ 05 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ ПРИ
СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, не
изпраща представител.

ЗА СГП – редовно призована – прокурор Милен Ютеров.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба и допълнения към нея.

ДОКЛАДВА писмени бележки от юриск. П., пълномощник на ответната страна.

АДВ. Ч.: Поддържам касационната жалба. Поддържам доказателствени искания, ако
същите не се допуснат, моля делото да бъде върнато на първоинстанционния съд, за
ново разглеждане. Твърдя съществени процесуални нарушения. Не ни беше дадена
възможност да докажем, че на място е имало човек, който да установи самоличността
на доверителя ми.

Съдът като взе предвид разпоредбата на чл. 219 АПК намира, че събирането на гласни
доказателства в касационното производство е недопустимо. Ако съдът прецени, че

като не е събрал гласни доказателства във въззивното производство, Софийският районен съд е допуснал процесуално нарушение, това ще бъде основание за връщане на делото. С оглед горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане и разпит на свидетели в настоящото производство.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч.: Подробно съм изложила съображения в жалбата. Моля да отмените решението на Софийски районен съд като неправилно и незаконосъобразно. В противоречие с чл. 70 /2/ от ЗМВР, съдът е приел че не е могло да бъде установена самоличността на доверителя ми, въпреки че е имало на място лице - В. В., който го е познавал; от свидетелските показания на бабата на доверителя ми, е видно, че той е работил на строежа, възникнали са спорове, а В. В. е извикал полиция. Моля да не кредитирате показанията на полицай Е. Д., като доказателства за основание за задържането, тъй като съобразно чл. 42 /1/ от АПК, фактите трябва да съществуват към момента на задържането, а не година след задържането. Твърдя нарушение на чл. 74 /2/ т.2 от ЗМВР, игнорирано от Софийски районен съд, липсват фактически основания за задържането, което е незаконно, към момента на задържането е била установена самоличността, видно от заповедта за задържане и книгата за задържани лица, където доверителят ми е вписан с ЕГН и три имена, адрес по местоживееене. Важният свидетел по делото В. В. бе допуснат до разпит от съда, по наше искане, подаде се справка до НБД, същата не бе дочакана, даде се ход по същество и делото се обяви за решаване без същият да даде показания. Моля да присъдите адвокатско възнаграждение за двете инстанции по списък от днес, прилагам и пълномощно в оригинал и съдебна практика във връзка с аналогични случаи по чл. чл.-71 /1/ т. 4 от ЗМВР.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю касационната жалба за основателна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:51 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: