

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5137

гр. София, 09.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
закрито заседание на 09.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разгледа дело номер **7858** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е образувано по жалба на „ДАНИ БИЛД“ ЕООД, представлявано от управителя Д. И. Н., срещу Ревизионен акт № Р-22220223005624-091-001 от 11.04.2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП В., изцяло потвърден с Решение № 868 от 25.06.2024г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С..

С посочения акт на дружеството са установени допълнителни задължения за корпоративен данък за 2017 г. и 2018 г. в общ размер на 12 858,79лв., ведно с лихви за забава в размер на 7 831,88 лв., както и задължения по Закона за данък добавена стойност (ЗДДС) за д.п. м. 12.2017 г. и м.11.2018 г. общо в размер на 14 124,00лв. и лихви за забава в размер 8 671,42 лв.

Задълженията за корпоративен данък са определени вследствие на извършени корекции на финансовия резултат на дружеството:

за 2017 г.: с отчетен разход в размер на 60,00 лв. по фактура № [ЕГН]/13.03.2017 г., издадена от „РОБЪРТ ГАЗ“ ООД, начислени амортизации в размер на 5480,00 лв. за лек автомобил Х. с рег. [рег.номер на МПС] , както и отчетени разходи по фактури, издадени от „ЕВРОСТРОЙ-СН“ ЕООД в общ размер на 77 045,00 лв.

за 2018 г.: с отчетени разходи в общ размер на 114,20 лв. по фактура № [ЕГН]/12.03.2018 г., издадена от „ВАДИМ“ ООД и фактура № 00000000270/12.07.2018 г., издадена от „СЕРГЕЙ-ПЕТРОВ-ЛП“ ЕООД; разходи за гориво в общ размер на 1718,74 лв. и начислени амортизации в размер на 3 950,00 лв. за лек автомобил Х. с рег. [рег.номер на МПС] , както и отчетени разходи по фактури, издадени от „ЕВРОСТРОЙ-СН“ ЕООД в общ размер на 40 220,00 лв.

Задълженията по ЗДДС произтичат от отказан данъчен кредит по фактури за СМР услуги, издадени от „ЕВРОСТРОЙ-СН“ ЕООД през д.п. м. 12.2017 г. и м. 11.2018 г., описани на стр. 17 от РД.

С молба от 04.08.2025 г. (л. 110) жалбоподателят изрично сочи, че не оспорва РА в частта на извършените корекции на СФР за 2017 г. със сумата на отчетения разход в размер на 60,00 лв. по фактура № [ЕГН]/13.03.2017 г., издадена от „РОБЪРТ ГАЗ“ ООД, за 2018 г. с отчетени разходи в

общ размер на 114,20 лв. по фактура № [ЕГН]/12.03.2018 г., издадена от „ВАДИМ“ ООД и фактура № 00000000270/12.07.2018 г., издадена от „СЕРГЕЙ-ПЕТРОВ-ЛП“ ЕООД, както и в частта на извършените корекции за 2017 г. и 2018 г. със сумите на отчетените разходи за гориво и начислени амортизации за лек автомобил Х. CR-V с рег. [рег.номер на МПС] .

При тези изявления на оспорващия настоящата съдебна проверка на РА е ограничена до частта на определените задължения за корпоративен данък за 2017 г. и 2018 г. и ДДС за д.п. м.12.2017 г. и м.2018 г., произтичащи от извършени на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО корекции на СФР на дружеството за 2017 г. и 2018 г. с разходите по фактури, издадени от „ЕВРОСТРОЙ-СН“ ЕООД /за 2017 г. в общ размер на 77 045,00 лв., а за 2018 г. в общ размер на 40 220,00 лв./, както и отказаният данъчен кредит за д.п. м.12.2017 г. и м. 11.2018 г. по фактури от същия доставчик, отразени на стр. 17 от РД, в размер на 14 124,00 лв. и съответните лихви.

Жалбоподателят излага доводи за нищожност и незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт. Поддържа тезата, че извършеното облагане противоречи на основните принципи на ДДС и на практиката на Съда на Европейския съюз. Изтъква, че е налице пълно несъответствие между установената фактическа обстановка и приложената правна норма, тъй като от „ДАНИ БИЛД“ ЕООД се изисква довносяне на данък, който вече е платен на доставчика. Подчертава, че твърденията на ревизиращите за липса на реални доставки не почиват на преки доказателства, а се базират на неконкретизиран ревизионен акт на трето лице, който дори не е приложен към административната преписка. Обръща внимание на сериозните противоречия в подхода на органа по приходите: от една страна се признават приходите на дружеството от последващите доставки, реализирани чрез тези услуги, а от друга – се отрича реалността им и правото на даден кредит за тях. Акцентира, че дружеството е предоставило всички изискани документи по доставките от „ЕВРОСТРОЙ-СН“ ЕООД. Изрично в РД било констатирано, че счетоводството на ревизираното лице е водено редовно и липсват нарушения на счетоводното законодателство. Жалбоподателят добавя, че по всички фактури са извършени плащания, коректно отчетени като разход на дружеството. Позовава се на практиката на СЕС, според което правото на данъчен кредит е независимо от поведението на доставчиците и получателят не може да носи отговорност за действията на трети лица, върху които няма контрол.

Ответникът - директор на Дирекция „ОДОП“ С., оспорва жалбата.

В срока за произнасяне настоящият съдебен състав констатира, че ревизионната преписка не е представена в цялост.

В раздел II от РД са описани предприетите от органите по приходите процесуални действия, като в т. 3 е отразен Протокол КД-73 за присъединяване на документи от друго производство № Р-22220223005624-ППД-001/15.02.2024 г. и № 1993387/12.03.2024 г. по приключила ревизия на ЕВРОСТРОЙ-СН с УИН: Р- 03001922003475. Съобразно приобщените с Протокол КД-73 доказателства са изведени следните фактически и правни изводи /стр. 13 от РД/:

„В хода на ревизията е установено, че за ревизирания период от 01.12.2016г. до 31.12.2019г. от „ЕВРОСТРОЙ-СН“ ЕООД са издавани ръчно попълнени фактури от кочан с номера от № [ЕГН] до № [ЕГН]. От дружеството няма декларирани издадени компютърни фактури с номера, различни от гореописаните. Ревизираното дружество няма регистриран ЕКАФП с дистанционна връзка с НАП. Проверка в ПП на НАП установи, че приложените фискални бонове към предоставените фактури са издавани от различни фискални устройства, регистрирани на други дружества, а не от фискално устройство на ревизираното лице. Установи се също, че оборота по същите не е отчетен от въпросните фискални устройства.

На редовно връчено ИПДПОЗЛ от управителя на ЕВРОСТРОЙ-СН ЕООД, С. Н. С. е представено писмено обяснение, с което е декларирано, че дружеството „ДАНИ БИЛД“ ЕООД не му е

известно; не е имал контакт с техни представители или собственици; не е извършвал доставки на стоки или услуги към дружеството; не е издавал фактури и не е получавал плащания. Управителят е декларирал, че през последните години основната дейност на „ЕВРОСТРОЙ-СН“ ЕООД е свързана с разчистване и почвообработка на горски площи на ДСГ.

В резултат на извършено експертно криминалистическо изследване/съгласно Постановление от 23.06.2023г. от Окръжна прокуратура С./ е установено, че фактурите не са издадени от ЕВРОСТРОЙ-СН ЕООД и положеният подпис не е на С. Н. С. - подписите положени в графи „Съставил (име и фамилия) С. С. (подпис)“ в копия на 19бр. фактури с получател Д. БИЛД ЕООД не са изпълнени от С. Н. С.. Отпечатъка от печат в същата графа не е положен с печата ЕВРОСТРОЙ-СН ЕООД [населено място]“.

Отразените в раздел II и на стр. 13 от РД документи не са приложени по делото, не са отразени и като приложение към РД. Същевременно са преценявани от директора на Дирекция ОДОП С., който в решението си се позовава и на издаден на „ЕВРОСТРОЙ-СН“ ЕООД Ревизионен акт № Р-030011922003475-091-001/17.08.2023 г.

По аргумент от чл. 146 и чл. 150, ал. 1 от ДОПК задължението за изпращане на пълната преписка по издаване на акта, част от която са посочените в раздел II от РД документи, е на административния орган. Това задължение очевидно не е изпълнено, а пропускът е констатиран на този етап от съдебното производство, т. к. лисващите документи не са отразени в РД, който е неразделна част от РА, както и в описа по преписката, свързана с жалбата на „Д. БИЛД“ Е., изпратен с писмо вх. № 53-00-467/26.07.2024 г. до директора на дирекция ОДОП С. /л. 65 и л. 66/.

С преписката липсват и представените в хода на ревизията с вх. № 11667/15.12.2023 г., вх. № 1557/09.02.2024 и вх. № 1943/21..02.2024 г. документи от жалбоподателя, описани на стр. 3 от РД.

На следващо място, по делото на л. 38 е приложена Заповед № Д-1725/11.09.2023 г., издадена от директор на ТД на НАП В., с която на основание чл. 84 от Закона за държавния служител, Заповед № ЗЦУ-ОПР-2/30.01.2023 г. и отсъствието на Е. С. Х. – началник на сектор в отдел „Ревизии“, Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В., за срок от 20.09.2023 г. до 27.09.2023 г., правомощията на този служител са възложени на С. Й. Г., която на 21.09.2023 г. е издала ЗВР на „ДАНИ БИЛД“ ЕООД. Заповед № ЗЦУ-ОПР-2/30.01.2023 г. не е приложена по делото. Във връзка с тези заповеди обаче следва да се припомни разпоредбата на чл. 84, ал. 2 от ЗДСл, според която заповедта за заместване се издава от органа по назначаването въз основа на искане от непосредствения ръководител. В случая Заповед № Д-1725/11.09.2023 г. е издадена на основание чл. 84 ЗДСл от директора на ТД на НАП В. , но не той е „орган по назначаването“, а изпълнителният директор на НАП съгласно чл. 13 от Закона за НАП /в този смисъл Решение № 7118 от 25.06.2025 г. на ВАС по адм. д. № 3977/2025 г., I о./.

Следователно по делото не са събрани доказателства за компетентността на органа, издал Заповед № Д-1725/11.09.2023 г. на основание чл. 84 от ЗДСл.

Констатираната доказателствена непълнота налага отмяна на дадения ход на делото по същество. Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ на основание чл. 253 ГПК, вр. §. 2 от ДР на ДОПК, определение от 02.02.2026 г., с което е даден ход по същество на спора.

НАСРОЧВА делото за 16.03.2026 г. от 14,40 часа, за когато да се призоват страните.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл. 150, ал. 2 ДОПК в 7-дневен срок от съобщението да комплектува в цялост ревизионната преписка, като представи: приобщените с Протокол КД-73 документи от друго производство № Р-22220223005624-ППД-001/15.02.2024 г. и № 1993387/12.03.2024 г. по приключила ревизия на „ЕВРОСТРОЙ-СН“ ЕООД с УИН: Р-03001922003475, вкл. дадените от управителя С. Н. С. писмени обяснения, както и Ревизионен акт № Р-030011922003475-091-001/17.08.2023 г., издаден на „ЕВРОСТРОЙ-СН“ ЕООД.

Документите, представени в хода на ревизията от данъчнозадълженото лице с вх. № 11667/15.12.2023 г., вх. № 1557/09.02.2024 и вх. № 1943/21..02.2024 г., описани на стр. 3 от РД.

УКАЗВА на ответника, че негова е тежестта да установи компетентността на органите по приходите, издали ЗВР и РА. В тази насока:

УКАЗВА ответника в 7-дневен срок да представи Заповед № З-ЦУ-1997/04.11.2022 г., издадена на основание чл. 12, ал. 6 от ДОПК, Заповед № РД-01-379/04.05.2023 г., както и документ, удостоверяващ извършеното на 21.09.2023 г. разпределение на преписка /ревизия/ № 40111463 на органите на ТД на НАП В..

УКАЗВА ответника в 7-дневен срок от съобщението да представи Заповед № ЗЦУ-ОПР-2/30.01.2023 г., както и доказателства за компетентността на органа, издал Заповед № Д-1725/11.09.2023 г. на основание чл. 84 от ЗДСл.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че при непредставяне на посочените заповеди съдът ще се произнесе по валидността на акта въз основа на наличните по делото доказателства.

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника да прояви необходимата процесуална активност, като се увери след справка в деловодството на съда, че по делото е представен пълният набор документи по преписката. Предупреждава ответника, че при следващо отлагане на делото по причина, че липсват документи от преписката, ще му бъде наложена глоба.

УКАЗВА на жалбоподателя, че негова е доказателствената тежест да установи реалност на доставките от „ЕВРОСТРОЙ-СН“ ЕООД и конкретно, че спорните фактури са издадени във връзка с действително правоотношение с този доставчик, в рамките на което правоотношение реално се разменят насрещни престации, данни за възлагане/договаряне на услугите, вкл. установяване на преддоговорни отношения, в рамките на които страните са уговорили о достатъчно конкретен начин вида и дължимия резултат от възложеното и какви отделни компоненти формират договорната цена, както и достатъчно конкретизирано приемане на резултата от изпълнението, което в пълнота да съответства на предмета на възложеното и да позволява пълна индивидуализация на извършеното – предмет, период, ползвани трудови и материални ресурси и направените във връзка с тях разходи, както и данни къде се извършва приемо-предаване и между кои физически лица като представители на търговците, което е в съответствие със задължението им по чл. 302 ТЗ.

УКАЗВА на ответника, при твърдения за участие на жалбоподателя в сделки, сключени с цел данъчна измама от жалбоподателя, то негова е доказателствената тежест да установи тези обстоятелства въз основа на обективни данни, че същият е знаел или е следвало да знае, че сделките, с които обосновава данъчно предимство са част от злоупотреба и са сключени в условията на абсолютна симулация.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия:

