

Протокол

№

гр. София, 04.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 04.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1252** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. А. А., законен представител на В. В. А. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. А., законен представител на В. В. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция „Социално подпомагане“ (ДСП) – В., [населено място] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не/ се явява, представляват се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ В. В. А., Й. В. А., М. В. А. и А. В. А., чрез законните си представители Б. А. А. и В. С. А. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват и не се представляват. Постъпила е молба от процесуалният им представител адв. А. И., че е възпрепятствана да се яви в днешното съдебно заседание и моли да ѝ се даде възможност да представи по делото писмени бележки.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА определение от 17.03.2023 г., с което делото е отложено за окомплектоване на преписката.

ЮРК. П.: Представям досиетата на четирите деца, а именно: Досие на детето Й. В. А. в 2 тома; Досие на детето М. В. А. в 2 тома; Досие на детето В. В. А. в 2 тома и Досие на детето А. В. А. в 2 тома. Представям ведно с досиетата и копие на протокол от срещата по Кординационен механизъм при насилия, състоял се на 12.02.2023 г. в ОЗД В., който се съдържа в Т. 1 от досието на детето А. В. А..

АДВ. Ж.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание, като ги обособява в 8 бр. приложения.

АДВ. Ж.: Представям копие от трудов договор на жалбоподателката Б. А., тъй като почистването на училището, където работеше е било взето от фирма и тя от там е освободена. Съответно вече работи на ново място, в ресторант, и затова представям трудов договор от там. Други доказателства, които искам да представя са 11 бр. платежни нареждания, от които се установява, че родителите на децата са изпращали парични средства на същите чрез възпитателите от дома в Р. и моля да ги приемете. Просто искам да подчертая още веднъж грижата, която полагат за децата си.

ЮРК. П.: Не виждам нещо, от което да личи и да е установено, че това са възпитателите, но може да приемем, че е така. Н. да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателите.

АДВ. Ж.: Моля да допуснете до разпит и да бъде изслушана бабата на децата и майка на жалбоподателя В. А., а именно Е. У. като свидетел в настоящото производство с оглед изясняване на фактите и обстоятелствата, свързани с жалбата по отношение на грижата за децата, че е полагана такава и ще бъде полагана в бъдеще.

ЮРК. П.: Възразявам да бъде допусната до разпит, тъй като тя няма преки наблюдения върху грижата за децата. Не знам тя как би могла да уточни дали е полагана адекватна грижа за децата, при положение, че я е нямало и е била в Германия.

АДВ. Ж.: Е. У. е била ценен свидетел, тъй като е присъствала към момента на подаване на сигнала от нейния син А.. Тя е възразявала срещу това, след това е била свидетел на това, че той съжالياва и иска да направи контрасигнал. Оставям на преценката на съда, но за нас това е ценен свидетел, от който могат да се извлекат

данни за фактите по отношение на полагащата грижа за децата.

СЪДЪТ счита, че следва да уважи доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателите за допускане до разпит на водения свидетел – бабата на децата с оглед установяване на обстоятелството, че родителите полагат грижи за децата си, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане, с оглед установяване на обстоятелството, че родителите полагат грижи за децата си.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства. СНЕМА самоличността на свидетеля:

Е. М. У. – 68 годишна, неосъждана. Баба съм на децата и майка на бащата В. А..

СЪДЪТ УКАЗВА на свидетеля, с оглед родствената връзка, че на основание чл. 166, ал. 1, т. 2 от ГПК може да откаже да даде показания.

СВИДЕТЕЛЯТ: Изрично заявявам, че желая да свидетелствам.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелят за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. Ж., свидетелят отговори:

Б. и В. се грижат добре за децата двамата, но тъй като животът е труден, от раждането им помагаме и ние. Аз помагам с гледането, дъщеря ми А., която живее в Германия – с финанси. Дори и А. – синът ми се грижи за тях, въпреки, че подаде сигнала след като се скара с Б.. Аз се грижа за тях от самото раждане до тази възраст и финансово, и ги гледам. Това го знаят всички. И А., която е служител от социалните грижи, също го знае. Тя идваше и стоеше по един час при нас заедно със свои колеги и съответно го е видяла.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

В. май навърши 14 години. Тя не е добре и майката има документ за това дете. Не вижда добре – има 8,9 диоптър, пада. Даже сега е паднала там в центъра за настаняване за деца и си е натъртила коляното. Това дете е с придружител, който се явява майка ѝ и нямаха право да я вземат. Децата не са ровили в кофите за боклук и синът ми съжалява за този сигнал, който подаде. Сега в момента плаче, защото обича децата, тъй като ги гледаме от малки и съжалява за тях, че са ги взели. Дори сега две от децата на В. са при него в Германия и той се грижи за тях – С. и А.. И синът ми А., и дъщеря ми А. са готови да се грижат за всички деца, само да са свободни и да не са разделени от родителите, които никога не са ги изоставили. Синът ми А. подаде този сигнал, когато бяхме заедно в хола с него, както и С., и А.. Той го направи, защото се скара с Б. по телефона, след като тя се разсърди, наговори една камара думи и го

нервира. В следствие той ѝ се закани и подаде сигнала. Аз бях до него и чух, че той каза не да прибират децата. От социална закрила много добре ни познават. В., тъй като не е добре, посещава учител, който е за бавноразвиващи деца, тоест със специални образователни потребности. А. внучката всички я обичаме, гледаме, всички ѝ купуваме, каквото желае. Най-много получава от нас А. само и само да е добре, не е лишена от нищо. Няма никакво изнасилване на А.. Имаше приятел. Гаджета си бяха. Харесаха се, обичаха се. При нас ромите, нали знаете, женят се малки - без брак означава това. Беше на 16 години, сега 17 навършва. За М. нищо не мога да кажа, тя е мъничко дете, добро си е. За М. всички знаят, целия квартал Модерното, че най-много се купува за нея, защото е най-малка. Каквото поиска ѝ се купува. Й. също е добро дете. Всичките посещават училище, но някой път като не се чувстват добре не ходят, тоест както всички деца отсъстват. Майката им взема бележки по 3 дни. Иначе като всички деца, отиват на училище, бият ги, на другия ден реват, не искат да ходят. Виждала съм бележките, които взема майката. На М. личният лекар е в [жк], а именно д-р Първовска. А на другите деца личният лекар е в 12-та поликлиника. Докато разбрах, че се е пенсионирил същият, Б. помоли предишната лекарка пак да приеме децата, но тя отказа. Когато не посещават учебните занятия децата вкъщи си седят, играят си, рисуват си гледат си телевизия, говорят си. А майката не работеше преди, но сега работи. Не мога да лъжа, че е работила, но В. не е спрял да работи. Те беше като придружител на В. и това само по себе си е работа. Не можеше да остави детето без да го наглежда. То се нуждае от придружител. Болно ми е за внуците ми и тъгувам като виждам, че го няма вкъщи. Много искам децата да се върнат при родителите си. Ако е необходимо дъщеря ми А., синът ми А. и аз ще ги вземем в Германия и няма да ги оставим без грижи, но те искат да са при майка си и баща си. Б., че ме изслушахте и мисля, че ще одобрите да си приберат децата.

На въпроси на юрк. П., свидетелят отговори:

Децата с родителите си са живели при мен 5 години в [жк], бл. 234. А в Германия ходя на гости, стоя по 2-3 месеца и се връщам при внуците. Не живея постоянно там. При децата съм постоянно и А. го знае. Тя идваше, стоеше по един час с още двама служители и наглеждаше как децата са добре облечени, нахранени и се полагат грижи за тях. А хигиената, откакто живеят отделно от мен, също е добра. Може да се провери. Всяко дете си има стая. Вътре не е лукс, но е много хубаво, чисто, подредено.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ж.: Моля да уважите възраженията ми и жалбата срещу заповедта. Моля да отмените същата и на базата, на което, децата да бъдат върнати на родителите си. По отношение на делото в Р. ще търпи развитие, но, отново заявявам, че Вашето решение ще бъде от изключителна важност за решаване на същото.

ЮРК. П.: Поддържам становището, което съм депозирал във връзка с писмените бележки от предишния път. Моля да уважите това становище и да оставите в сила заповедите, с които правилно са настанени децата в ЦНСТДБУ. Днешните показания на свидетеля не мисля, че трябва да се кредитират изцяло с доверие поради причината, че тя спорадично е посещавала адреса на майката и бащата. Няма точна и ясна представа за това дали децата са посещавали учебни занятия и за техния начин на живот и обгрижване от страна на родителите. От тази гледна точка и предвид изложеното Ви моля да постановите решение, с което да оставите в сила заповедите.

АДВ. Ж. /реплика/: Възразявам на това, което колегата каза, с оглед на това, че относно изясненията от свидетелката в днешното съдебно заседание, тя не може да има поглед върху всичко. Същата казва факти, които на нея са ѝ известни.

ЮРК. П. /дуплика/: Точно там е разликата. Тази известност от къде идва!? От това, което са ѝ казали майката и бащата на нея. Тя няма пряко наблюдение върху това как се грижат родителите за децата. Тя знае това, което ѝ е представено и говори именно него.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: