

Протокол

№

гр. София, 14.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 14.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **442** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.19 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ С. М. З. – редовно призован, се явява адв. С., който представя пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. К., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Имам доказателствени искания. На първо място бих искал да укажете на ответника да заяви, дали поддържа направеното от него изявление в решението си, изложените констатации на стр. 6 от решението, където се сочи, че изложеното в РА и РД не обосновават прилагането на чл. 177 от ЗДДС - в процесния случай ревизиращите са направили опит да обосноват прилагането на чл. 177 от ЗДДС в хипотезата, визирана в предп. първо на ал. 2, а именно, че ревизираното лице е знаело, че данъкът няма да бъде внесен, с неотнормирани

към периодите на издаване на фактурите констатации във връзка с трудовите правоотношения на Т. Д. Т., както и с адресите и КЕП, с които са подавани справките-декларации на доставчика и получателя след 20.04.2021 г. Цитирали са и констатации от РА на [фирма], без обаче въз основа на тях да обосноват знание. В РА и РД са изложени едни мотиви по приложение на чл. 177 от ЗДДС с това становище те казват, че с тези мотиви в РА и РД на база на нашата жалба са необосновани приложението на чл. 177 от ЗДДС и излагат напълно нови мотиви, които нямат нищо общо с тези мотиви, които са изложени в РА. Спорните факти са различни и са различни основанията, поради които правим извод по чл. 177 от ЗДДС. ЮРК. К. - Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча нови доказателства, нямам доказателствени искания. Поддържам изразеното в решението на директора на Дирекция ОДОП, съобразено с мотиви и констатации.

АДВ. С. – На първо място, във връзка с твърдението в решението на ОДОП, че е била налична и достъпна публична информация за твърденията на доставките в бюджета в особено големи размери и включването в списъка на длъжниците по чл. 182, ал. 3, т. 2 от ДОПК през м. април 2020 г. /изложено на стр. 7 от решението/, моля да задължите ответника да представи заповедите или съответния вид административен акт, удостоверяващи датата на включването на [фирма] в Списъка на длъжниците по чл. 182, ал. 3, т. 2 ДОПК, както и датата, на която това обстоятелство е станало публично достъпно чрез публикуването на Интернет страницата на НАП и дали посочените задължения включват задължения по ЗДДС.

ЮРК. К. – Моля да ми се даде възможност след като извърша проверка да представя тези доказателства, не възразявам.

АДВ. С. - Моля да задължите ответника ТД на НАП [населено място], да представи справка, от която да е видно размера на задълженията по ЗДДС на [фирма] към 24.06.2020 г., 01.07.2020 г. и 01.08.2020 г. – датата на сключване на Договора от 24.06.2020 г. със [фирма] и към началото на месеците, в които са започнали да изпълняват конкретните доставки по този договор, във връзка с които е ангажирана отговорността по ЗДДС чл. 177. Искането ми е свързано с обстоятелството към този момент на тези дати към момента, когато [фирма] не е имал никакви задължения по закона за данък добавена стойност, т.е. ние няма как да знаем, дали в бъдеще той ще плати или няма да плати задълженията си, т.е. към тези дати 24.06.2020 г., 01.07.2020 г. и 01.08.2020 г. жалбоподателят не е имал никакви задължения по ДДС. Представям две справки от Търговския регистър. На първо място това е извлечение от Търговския регистър, касаещи производство по несъстоятелност на [фирма], с която справка е видна начална дата на неплатежоспособността на дружеството и тя е 05.03.2021 г. т.е. има няма 7, 8 месеца след датата, на които са се осъществили двете сделки. Втората справка, която искам да представя това е годишен финансов отчет на жалбоподателя публикуван в Търговския регистър за 2019 г., от което е видно, че 01.01.2020 г. жалбоподателят е разполагал с активи на стойност 39 704 милиона лева, значително повече от евентуалните му задължения към НАП и задълженията, във връзка, с които се ангажира отговорността по чл. 177 ЗДДС. Представям задачите в писмен вид.

ЮРК. К. - Не възразявам. Моля да се даде възможност съответно да се изискат от ТД на НАП [населено място] да представят исканите справки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

По доказателствените искания по т. 1 от молбата на адв. С. УКАЗВА на ответника да представи съответния акт, удостоверяващ датата на включването на [фирма] в списъка на длъжниците по чл. 182, ал. 3, т. 2 от ДОПК, както и датата, на която това обстоятелство е станало публично достъпно чрез публикуването на Интернет страницата на НАП и да заяви, дали посочените задължения включват задължения по ЗДДС?

По т. 2 СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА третото лице ТД на НАП [населено място] да представи справка, от която да е видно какъв е размера на задълженията по ЗДДС на [фирма] с ЕИК[ЕИК] към 24.06.2020 г., към 01.07.2020 г. и към 01.08.2020 г.?

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА по т. 3 представените днес от адв. С. справки за актуалното състояние на [фирма], счетоводен баланс към 31.12.2019 г. и годишния финансов отчет.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.06.2022 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: