

РЕШЕНИЕ

№ 3469

гр. София, 12.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 22.06.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4231** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ и чл.217 ал.2 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на „М. К. Я.” със седалище и адрес на управление в Г.С., подадена от председателя на Управителния съвет К, срещу заповед №РД-18-104 от 07.04.2011г., издадена от Д. на Д. „Контрол по С.” П. Столична община. С оспорената заповед административният орган е наредил на жалбоподателя да премахне преместваем обект ”Търговски обект „Павилион „бира-скара” с навеси към него и 4 бр. атракциона (1 бр.клатушка и 3 бр.уреди за бонбони)”, поставени на парковата алея на Южен парк от БУ.”П.Ю.Т”, УПИ II – за парк, кв.187а, м.”Южен парк” по плана на Г.С..

Жалбоподателят оспорва заповедта като незаконосъобразна като твърди, че е постановена П. съществено нарушение на административно-производствените правила и в противоречие с материално-правните разпоредби. Твърди, че ползва имота в съответствие с договор за наем на алеини площи. Навежда доводи за нищожност на Решение №576/21.10.2010г. на Столичен общински съвет, с което е одобрена план-схема за разполагане на преместваеми обекти на територията на Южен парк, тъй като твърди, че то е прието без да се проведе обществено обсъждане и че за Южен парк няма подробен устройствен план. Претендира разnosки.

Ответникът оспорва жалбата. Претендира заплащане на възнаграждение за процесуален представител.

Съдът, като взе предвид доводите на жалбоподателя и въз основа на събраните

по делото доказателства, приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

С Договор за сезонно ползване на алеийни площи, сключен на 17.06.2005г. между жалбоподателя и Столична община, на жалбоподателя е предоставено ползването на 12 кв.м. алейна площ в Южен парк- III часнт до лятната естрада за експлоатация на преместваемо търговско съоръжение за срок до 30.09.2005г. С Анекс от 01.11.2005г. срокът на договора е продължен до откриване на конкурсна процедура, но не повече от шест месеца /до 01.03.2006г./

Жалбоподателят потвърждава обстоятелството, че е разположил на парковата алея павилион за скара-бира и четири броя детски атракциона.

Оспорената заповед е издадена въз основа на представения констативен акт №6602-6-5 от 07.03.2011г., съставен от служители на СО-район „Т“, който е редовно връчен на жалбоподателя. Жалбоподателят е подал възражение срещу констативния акт, което е разгледано от ответника в мотивите на оспорената заповед.

Разрешение за поставяне на обектите не е представено нито в административното, нитов съдебното поризовдство.

П. така установените фактически обстоятелства, съдът обосновава следните правни изводи:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган - Директор на Д.” Контрол по С.”. Функции да издава заповеди за премахване на обектите по чл. 57 ал.1 ЗУТ на основание чл. 57а, ал.3 ЗУТ са му предоставени със Заповед № РД-09-3345/29.05.2008г., издадена на основание §1 ал.3 от ДР на ЗУТ.

Заповедта е издадена П. спазване на административно-производствените правила и в съответствие с материално-правните разпоредби на закона.

Оспорената заповед е издадена на основание чл. 56 ал.2 от ЗУТ. Съгласно чл. 56 ал.2 от ЗУТ върху недвижими имот могат да се поставят преместваеми увеселителни обекти и преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности въз основа на разрешение за поставяне, издадено по ред, установен с наредба на общинския съвет , а за държавни и общински имоти - и въз основа на схема, одобрена от главния архитект на общината.

Безспорно се установи, че за обекта няма издадено разрешение за поставяне – нито по план-схема, одобрена от главния архитект през 2005г., нито по план-схемата, утвърдена с решение №№576/21.10.2010г. на Столичен общински съвет. Съдът не обсъжда наведените доводи за нищожност на решението на СОС, тъй като в настоящото производство не може да се оъществява косвен съдебен контрол. Налице е преместваем обект, поставен в общински имот без разрешение, който подлежи на премахване на основание чл.57а ал.1 т.1 от ЗУТ.

Установените факти съответстват на правното основание за издаване на оспорената заповед. Заповедта е законосъобразна и следва да бъде оставена в сила.

П. този изход на делото разноските са в тежест на жалбоподателя. На основание чл. 143 ал.4 от АПК жалбоподателят дължи възнаграждение на Столична община- Д. „Контрол по С.” възнаграждение за процесуален представител в размер на 150 лева..

По изложените съображения и на основание чл. 172 ал.2 от АПК и чл.215 ал.7 от ЗУТ Административен съд С.-град, Второ отделение, 38-ми състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „М. К. Я.” със седалище и адрес на управление в Г.С., срещу заповед №РД-18-104 от 07.04.2011г., издадена от Д. на Д. „Контрол по С.” П. Столична община.

ОСЪЖДА „М. К. Я.” със седалище и адрес на управление в Г.С. да заплати на Столична община- Д. „Контрол по С.” сумата 150 /сто и петдесет / лева, представляваща възнаграждение за процесуален представител.

Решението е окончателно.

Съдия: