

Протокол

№

гр. София, 07.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 07.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7656** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.45 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ [фирма] – редовно призовано, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на Агенция Митници - редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Д. и юрк. Д. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Д..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и като не намери процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК допълнително писмено заключение по допусната СТЕ.

ДОКЛАДВА представено от пълномощника на оспорващия заявление за утвърждаване на цените на топлинната и електрическа енергия от [фирма] до ДКЕВР.

Юрк. Д. – Запознати сме, да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното в предходно съдебно заседание заявление № 920012/30.03.10 г. като доказателство по делото.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допълнителното заключение по СТЕ.

Вещото лице със снета по делото самоличност.

Вещото лице – Изготвил съм заключение, което поддържам. На стр. 6 и стр. 7 от заключението съм дал методите за условно разделяне на разходите за производство на електрическа и топлинна енергия утвърдени от ДКЕВР. Не съм се запознал [фирма] кой от двата метода използва за условното разделяне на разходите за производство на топлинна и електрическа енергия. Доколкото съм запознат „Д.“ не използва някой от посочените методи. Ако мога да дам малко повече обяснения в тази насока. Метода за разделяна на разходите е условен, защото в [фирма] не съществуват технически метод за измерване на разходите необходими за производство на електрическа и топлинна енергия. Ако мога да илюстрирам моите обяснения това би било сравнимо със следната ситуация: ако в едно помещение има печка, която работи на дърва и към нея е свързана инсталация, която подгрява с вода бойлер в друго помещение, то няма как да се определи какво количество ще бъде определено за затопляне на стаята, в която се намира печката и какво количество енергия ще бъде необходимо за затопляне на водата, която се намира в бойлера. Поради невъзможност технически да се разделят разходите се използват методи за условното им разделяне, които са чисто математически. Тези методи са утвърдени от ДКЕВР. Въз основа на предоставените ми от „Д.“ данни аз направих пресмятания и получих коефициента на разпределение, използвайки методите за условно разделяне утвърдени от ДКЕВР, а от „Д.“ получих данни за количеството въглища за произведеното количество енергия съгласно отчетите подадени към ДКЕВР. Методите, използвани от „Д.“ са горе долу сравними, но се получава различен коефициент за разпределяне на горивото при комбинирано производство. В таблицата, която съм приложил съм ги разгледал поотделно и съм отразил получените резултати. След като се запознах със Закона за акцизите и данъчните складове и разгледах подробно указанията на ДКЕВР никъде не открих приложим метод за условно разделяне на разходите за производство на топлинна и електрическа енергия. В указанията на ДКЕВР няма изрично изискване кой от методите да бъде използван, но в момента препоръчва използването на метода за ефективността, а през 2010 г. мисля, че това е бил енергийният метод. При двата метода се използват различни показатели за работата на централата за създаването на формулата, по която се определя коефициента.

Юрк. Д.: Може ли вещото лице да конкретизира кой от методите за разпределяне на разходите се използва от [фирма].

Вещото лице – Отговорът се съдържа в т. 3 на стр. 6 Методите се използват само при определяне на цените на електрическата и топлинна енергия от ДКЕВР.

Юрк. Д. – Моля да поясните използваните аббревиатури в таблицата.

Вещото лице - ПГ означава парогенератор или котел, ТГ – турбогенератор или турбина с генератор.

Юрк. Д. – На стр. 13 не е уточнен какъв е средния коефициент по втория използван метод.

Вещото лице – Не съм изчислил този коефициент. Това е пропуск от моя страна.

Юрк. Д. – Считаю, че вещото лице е отговорило коректно на поставените въпроси, но посочените изчисления направени в колона 3 и 4 са неотнормими, защото са по

методите от 2012 г. Считам, че на въпрос 6 не е отговорено напълно.

Вещото лице – На 6 въпрос не съм отговорил дефинитивно, защото при посещението ми на ТЕЦ Д. аз се запознах обстойно с технологичната система, както и посетих околните предприятия, които черпят енергия. Не може да се каже кой е съпътстващ и кой е основен продукт, защото подаваната към предприятията топлинна енергия не е константа. Различните предприятия имат нужда от топлинна енергия, т.е. от пара, в различно количество по различно време. По отношение на електро енергията ТЕЦ Д. произвежда непрекъснато електрическа енергия. И това е видимо от данните, които са ми предоставени, които са същите, които са подадени към ДКЕВР. По отношение на парата същата е част от производствения цикъл за производство на електрическа енергия, но подаването ѝ към потребителите на пара не е постоянно и зависи от техните нужди.

Юрк. Д. – В таблицата на стр. 9 сте посочили през съответните месеци какво количество въглища са били употребени от „Д.“ общо. Можете ли да кажете каква част от тях е за производство на електро енергия и каква за топлинна енергия?

Вещото лице - Не може да се определи каква част от използваните въглища е за електрическа и каква част за топло енергия поради спецификата на производствения процес, който вече обясних. Именно по тази причина се използва методите за условно разделяне.

Юрк. Д. - В таблиците, които са от стр. 13 до стр. 18 количествата използвани въглища за производство в електрическа и топлинна енергия са определени в GJ. Може ли да се определят и в тонове?

Вещото лице – Това може да се определи в тонове. Аз мога да кажа формулата.

Юрк. Д. – Можете ли да кажете по кой от всичките методи допустими от ДКЕВР за условно разпределение на разходите са определени цените за топлинна и електрическа енергия за периода 2007-2009 г. от [фирма]?

Вещото лице – На стр. 6 т. 3 съм посочил по кой от методите са определени цените и това е методът за разпределение на разходите. Не мога да кажа дали този метод е използван от [фирма] при отчитането. Дали той е прилаган от „Д.“ не мога да кажа.

Адв. П.: Какво сте имали предвид на стр. 4 под понятието „топлинен товар“?

Вещото лице – Това е топла вода или пара. Една централа се определя като такава за топлофикационни нужди или промишлени в зависимост от количеството на топла вода или пара, което се произвежда, било то за битови абонати или за промишлени предприятия. Доколкото си спомням в „Д.“ има инсталирана мощност около 950 мегавата, което говори, че централата произвежда пара за промишлени нужди.

Адв. П. - Как определихте, че основното гориво използвано в централата са въглища, след като са посочени и други горива?

Вещото лице – Както посочих и миналия път в технологичната система на централата има седем броя енергийни кутии, пет от които са въглищни, и два броя газови. Това е причината да приема, че основното гориво са въглища. Има въведен котел, който използва и други видове горива.

Адв. П. – Моля да уточните какво сте имали предвид, когато сте посочили, че само част от прегрялата пара се трансформира в електричество.

Вещото лице - Във всички парни турбини само част от използваната пара се трансформира в електричество, например съществуват турбини с пароотбор. В „Д.“ имат такива. Например на определен етап от технологичния процес съществува технологичната възможност при необходимост определено количество пара с

определени параметри да бъде изведена от производството на турбината според нуждите на някакъв потребител. Другото, което е известно е, че парата губи своите параметри като градуси, налягане и т. н. по време на производствения цикъл, т.е. само част от постъпилата пара се използва за производство на електричество.

Адв. П. – Моля да обясните след като в таблицата сте посочили, че коефициентът съгласно указанията на ДКЕВР се изчислява в годишен план, допустимо ли е това да става по месеци и каква е разликата между първата и втората колона.

Вещото лице – В първата таблица съм изчислил коефициента според данните получени от справка № 6, която е подадена от „Д.“ към Държавната комисия. Във втората таблица съм направил мои изчисления въз основа на посочената в таблицата формула. Те са на база месечните данни за използвани горива. При коректни данни за вложените горива за производство на електро и топло енергия няма пречка коефициента да бъде изчисляван и подневно. Твърдо производителите на енергия не са длъжни да подават ежемесечни справки, въз основа на които да се изчислява коефициента за разпределение на разходите.

Страните /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Адв. П. - Да се приеме заключението.

Юрк. Д. – Желая допускането на допълнение на експертизата, и по-точно на въпрос 5 във връзка с изчисляването на тоновете въглища, които са били необходими за производството на пара, съответно електрическа енергия, които вещото лице е дало в ГЖ.

Юрк. Д. - Моля да допуснете допълнителен въпрос към експертизата - вещото лице след проверка в „Д.“ да уточни за ревизирия период кой от методите за условно разделяне за разходите за горива при производството на електро и топло енергия е бил използван, съответно по кой метод за определени цените също за този период.

СЪДЪТ с оглед направеното уточнение намира, че следва заключението да бъде допълнено, след което да бъде прието в следващото съдебно заседание, съгласно забележката на представителите на ответника, а именно вещото лице да изчисли какво количество твърди горива е използвало дружеството през ревизирия период за производството на електро и топло енергия в тонове.

Съобразявайки, че вещото лице е изпълнило основната част от задачите си СЪДЪТ намира, че на същото следва да бъде изплатен депозит в размер 450 лв., за което се издаде РКО. Остатък ще бъде изплатен при приемане на заключението.

ДОПУСКА допълнителен въпрос формулиран от юрк. Д. в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 150 лв. вносим от ответника в 14 дневен срок от днес.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.02.2013 г. от 9.30 часа, за която дата и час страните уведомят чрез пълномощниците си, вещото лице – лично.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.00 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: