

Протокол

№

гр. София, 12.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 12.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **10681** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.04 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА С. – уведомена се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

Вещото лице М. Д. З. - редовно призован, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза.

Юрк. С.: Правя искане за спиране на делото с оглед на образуваното преюдициално запитване дело С-292/22г., като представям извлечение от официалния вестник на Европейския съюз с допуснатите въпроси, както и постановлението на министерски съвет в т. 19, в която е одобрена позицията на България по това преюдициално дело. ВАС също е допуснал спиране по същия спор, който вече е отнесен пред него с определение от 29.08.22г. по делото 7032/2022г. на Първо отделение.

Адв. Ж.: По отношение на определянето на ВАС същото все още не е влязло в сила подлежи на обжалване пред петчленен състав. Ние ще го обжалваме. По отношение на образуваното дело пред СЕС, то касае стока палмова мазнина текстурирана, наречена шортанинг. За да се счете, че тези въпроси са относими към настоящия случай първо митницата следва да докаже, че въпросната стока е шортанинг. Ние нямаме такива данни по делото и експертизата не сочи това. Делото касае 30

митнически декларации, от които има проба и изследване от митницата само по 6 от тях. Т.е. ако допуснете това спиране ние ще чакаме решение на ЕС, което ще касае стока шортанинг и то няма да има никакво значение по настоящото делото ако по него не се установи, че изследваните проби са шортанинг.

Съдът намира, че е удачно да процесни всички факти по-подробно в закрито заседание, след което да се произнесе по искането за спиране на производството.

Следва да продължи с изслушване на експертизата.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице М. Д. З. на 74 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице : Поддържам представеното заключение.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси.

Юрк. С.: Оспорваме заключението като непълно, необективно, некомпетентно и моля да се направи отвод на вещото лице. Депозираното заключение с дата 02.10.2021г. по нищо не се различава от депозираното заключение от 20.05.2022г.

Вещото лице: Точно така нищо не е променено, защото в другата експертиза новата е само мастно-киселинен състав. Ще депозирам сега копие от една публикация, която е 25 страници и са използвани 250 литературни източника от най-добрите специалисти в света по този въпрос. Конкретно за палмовото масло на стр. 7 е обяснено, защо палмовото масло е текстурирано. В тази публикация се цитира, че в палмовото масло се съдържат от 4 до 8% диацил глицероли, те забавят втвърдяване на палмовото масло. Поради тази причина то не може да се втвърди за 48 часа както искат Централна митническа лаборатория. В зависимост от състава втвърдяването и кристализацията може да продължи до няколко седмица. Това обяснява различията ни с Централна митническа лаборатория по т. 1. Там се определя визуално каква е кристалната структура на палмовото масло. Съществуват редица методи, които дават съвсем точна представа каква е кристалната структура. Те не са използвали такива методи. Става дума за рентгеноструктурен анализ, делатометричен анализ, диференциално сканиращ анализ и продукта е твърд. Това не е течен продукт. Аз имам петдесет години стаж и не мога да определя структурата така визуално, това не е възможно.

Юрк. С.: Запознати ли сте с обяснителните бележки на комбинираната номенклатура за подпозиция 15.17.

Адв. Ж.: Представям копие на модификатори на кристализациите.

Вещото лице: Такъв въпрос не ми е поставян. Каква да бъде тарифата е правен въпрос.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме писмените доказателства, следва да приеме заключението на вещото лице, като по същество ще преценява изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 200 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит от 400 лв. съгласно представена справка-декларация ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да до внесе в 7-дневен срок от днес още 200 лв.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.11.2022г. от 13.30 ч., за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: