

РЕШЕНИЕ

№ 2392

гр. София, 07.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11670** по описа за **2022** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 2782/20.07.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 115-ти състав, постановено по НАХД № 14704/2021г. е отменено Наказателно постановление /НП/ № 21-4332-013330/30.06.2021г., издадено от началник група в Отдел „Пътна полиция“ на СДВР, с което на Т. М. Й. на основание чл.174, ал.3, пр.1 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца.

Решението е обжалвано от административнонаказващия орган като с доводи за неправилно приложение на закона се моли за отмяната му и за потвърждаване на процесното НП. Претендира се присъждането на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност се заявява възражение срещу прекомерността на заплатеното адвокатско възнаграждение. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационното оспорване, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява в съдебно заседание, в писмен отговор по касационната жалба мотивира съображения за нейната неоснователност. От съдържанието на

наказателното постановление не ставало ясно как и въз основа на какъв акт административнонаказващият орган /АНО/ е установил и констатирал факта на извършено от Й. нарушение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на 04.04.2020г. около 21,00 часа Й. управлявал лек автомобил „Д.“ с рег. [рег.номер на МПС] по [улица]с посока на движение от [населено място] към „Околовръстен път“ като на около 200м преди [населено място] /на временно КПП/, поради движение с несъобразена скорост реализирал ПТП с разделителните парапети.

На мястото се отзовал екип на ОПП – СДВР като самоличността на водача била установена и около 22,20 часа водачът бил поканен да даде проба за наличие на алкохол. Т. Й. отказал проверка с техническо средство Алкотест дрегер 7510 № 0213, за което му бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, в който като нарушена била вписана разпоредбата на чл.174, ал.3, пр.1 ЗДвП. Освен това с АУАН били констатирани и нарушения на чл.20, ал.2 ЗДвП и чл.100, ал.1, т.1 ЗДвП. Въз основа на съставения АУАН било издадено НП № 20-4332-006314/16.04.2020г., с което на Й. били наложени наказания за нарушенията по чл.20, ал.2 ЗДвП и чл.100, ал.1, т.1 ЗДвП. В останалата част образуваното с АУАН административнонаказателно производство било прекратено, тъй като били констатирани признаци на извършено престъпление по чл.343б, ал.1 НК – управление на моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда. На 20.05.2020г. било образувано ДП № 28/2020г. по описа на СО при СГП, пр.пр. № 19084/2020г. по описа на СРП. С постановление от 17.06.2020г. наказателното производство било прекратено тъй като прокурорът приел, че не е доказано по безспорен начин извършването на престъплението. Преписката била изпратена на началника на ОПП – СДВР за сведение и преценка ангажиране на административнонаказателната отговорност на лицето.

на 22.06.2021г. преписката постъпила в ОПП – СДВР, а на 30.06.2021г. било издадено процесното НП. Същото съдът приел за незаконосъобразно като издадено при допуснато нарушение на процесуалните правила – липса на идентичност на фактите по ДП № 28/2020г. и нарушението, за което е съставен АУАН на 04.04.2020г., прекратен в частта за нарушението по чл.174, ал.3, пр.1 ЗДвП.

Решението е правилно.

Разпоредбата на чл.174, ал.3, пр.1 ЗДвП предвижда, че водач на моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина, който откаже да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол в кръвта и/или с тест за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за химическо лабораторно изследване за

установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му, и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози, се наказва с лишаване от право да управлява моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина за срок от две години и глоба 2000 лв.

Управлението на МПС с концентрация на алкохол в кръвта си под 1,2 на хиляда представлява нарушение по чл.174, ал.1 ЗДвП и това нарушение, както е посочил решаващият съд е различно от това, за което е съставен процесният АУАН. Производството, образувано с него, е прекратено в посочената част, като поради липса на идентичност на фактите, в случая е неприложима нормата на чл.36, ал.2 ЗАНН – образуване на административнонаказателна преписка в случаите, когато производството е прекратено от съда или прокурора или прокурорът е отказал да образува наказателно производство и е препратено на наказващия орган.

По изложените съображения съдът намери касационната жалба за неоснователна, съответно оспореното с нея решение като постановено при отсъствие на отменителни основания, следва да бъде оставено в сила. При този изход на спора на касатора разноски не се следват. Такива са дължими на ответника, но с оглед липсата на претенция за присъждането им съдът не може да ги присъди служебно.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2782/20.07.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 115-ти състав, постановено по НАХД № 14704/2021г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.