

РЕШЕНИЕ

№ 5356

гр. София, 25.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **1848** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 АПК, във връзка с чл. 121 - 126 от Закона за държавния служител /ЗДС/.

Образувано е по жалба на П. К. И. от [населено място], със съдебен адрес – С., [улица], ет. 3, ап. 13, чрез адв. В., срещу заповед Заповед № ЧР-Н-86/08.02.2022г. на Председателя на ДА „Електронно управление”, за прекратяване на служебното правоотношение.

В жалбата се излагат твърдения относно незаконосъобразността на заповедта. Посочва се, че заповедта е издадена в противоречие с материалния закон, тъй като не било налице реално съкращаване на длъжността. Моли, съдът да постанови решение, с което да се отмени оспорената заповед. Претендира направените по делото разноски. Представя писмени бележки.

Ответникът – Председателят на ДА „Електронно управление“ / ДАЕУ/ в ликвидация, чрез председателя на ликвидационната комисия за уреждане на правоотношенията във връзка със закриването на ДАЕУ, редовно уведомен, не изпраща надлежен представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С оспорената заповед е прекратено служебното правоотношение на П. К. И., като „началник отдел „Планиране и развитие на ЕЕСМ““, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДС – поради съкращаване на длъжността.

Преди настоящото прекратяване на служебното правоотношение по отношение на жалбоподателя е било налице предходно такова по силата на Заповед № ЧР-Н-557/06.03.2018г. Същата е отменена с решение, постановено от АССГ, 1-10 състав по адм.д. № 13403/2019г., потвърдено от ВАС с решение №8/11.02.2021г. по адм.д.№С-60/2020г. и вляло в сила на 11.02.2021г. П. И. се е явил в ДАЕУ да заеме длъжността в срок. Поради обстоятелството, че към датата на влизане в сила на решението, с което уволнението е отменено, е действал нов Правилник за дейността, структурата и организацията на ДАЕУ - в сила от 20.09.2019г. и утвърдено въз основа на него ново длъжностно разписание от 01.11.2019г. и преди заеманата от служителя длъжност „началник отдел Планиране и развитие на Електронната съобщителна мрежа/ЕСМ/“, не е съществувала, а е реструктурирана в длъжност „началник отдел „Управление и поддръжка на ЕЕСМ' в дирекция Е. , и че функциите на отдел „Планиране и развитие на ЕЕСМ“ са разпределени в отдел „Управление и поддръжка на ЕЕСМ“, на П. И. е предложено да заеме длъжността началник отдел „Управление и поддръжка на ЕЕСМ“ в Дирекция Е., в която е трансформирана длъжността му, от която е бил уволнен. Горното е сторено на основание Писмо рег. № ДАЕУ-3704/02.03.2021г, на Председателя на ДАЕУ, в което е посочено, че основната част от функциите на отдел „Планиране и развитие на електронната съобщителна мрежа" в дирекция „Комуникационна и информационна структура“ от отменения ПДСОДАЕУ са преминали в отдел „Управление и поддръжка на ЕЕСМ.

Видно от приложената по делото Заповед №ЧР-Н-650/27.04.2021г., е изменено длъжностното разписание на ДАЕУ, считано от 01 май 2021г. като е създаден отдел „Планиране и развитие на ЕЕСМ“. Ето защо, със Заповед №ЧР-Н-665/10.05.2021г. П. И. е възстановен на длъжност „началник отдел „Планиране и развитие на ЕЕСМ“, считано от 11.05.2021г., от която е уволнен понастоящем, поради съкращение в щата.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорената заповед е връчена на 08. 02. 2022г., а жалбата е депозирана на 22. 02. същата година, от надлежна страна, при наличие на правен интерес, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

Заповедта е издадена от компетентния административен орган и в предвидената писмена форма, но съдът намира, че е налице нарушение на материалния закон.

Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността.

Видно е, че в конкретния случай, това е поредно уволнение на държавния служител,

на основание съкращаване на длъжността. Всички предходни са приети за незаконосъобразни от страна на съда. В тази връзка съдът констатира, че както при последната отмяна, така и при предишните, съдът изрично е указал след възстановяването на държавния служител да му се осигури възможност да изпълнява служебните си функции.

Видно от приложения по делото Правилник за дейността, структурата и организацията на ДАЕУ, с който се регламентира дейността на ДАЕУ и в частност на дирекция Е. и на отделите в същата дирекция, на един от които отдели жалбоподателят е заемал длъжността началник, е действал от 20.09.2019г. до 08.02.2022г. По силата на утвърденото длъжностно разписание на ДАЕУ в сила от 01.11.2019г., действащо към датата на възстановяване на П. И. на работа, основните функции на отдел „Планиране и развитие на Електронната съобщителна мрежа/ЕСМ/“ са преминали в отдел „Управление и поддръжка на ЕЕСМ“, а длъжността началник отдел Планиране и развитие на Електронната съобщителна мрежа/ЕСМ/ е преструктурирана в длъжност началник отдел „Управление и поддръжка на ЕЕСМ“ в дирекция Е.- обстоятелство, което изрично е посочено в цитираното по-горе писмо на Председателя на ДАЕУ, с което последния предлага на П. И. да заеме преструктурираната длъжност.

От съдържанието на утвърденото длъжностно разписание на ДАЕУ, в сила от 01.май 2021 г. се установява, че в дирекция Е. отново се създава отдел „Планиране и развитие на ЕЕСМ“. Жалбоподателят е назначен на длъжност началник на този отдел, от която длъжност е уволнен с процесната заповед

Видно от последното длъжностно разписание, утвърдено на 08.02.2022г. освен длъжността на П. И. - началник отдел „Планиране и развитие на ЕЕСМ“, се съкращават всички останали 5 броя длъжности, образуващи целия отдел, които длъжности никога не са били заети от служители. Със същото дейността и функциите на отдел „Планиране и развитие на ЕЕСМ“ в дирекция Е. се поемат от друг отдел. Извършено е вътрешно преструктуриране на отделите в дирекция Е., като дейността, основните функции и задачи на отдел „Планиране и развитие на ЕЕСМ“, на който началник е бил П. И. са преминали в отдел „Управление и поддръжка на ЕЕСМ“.

При така извършената реорганизация, при която отдел „Планиране и развитие на ЕЕСМ“ е престанал да съществува като структурна единица, а изпълняваната от него дейност, функции и задачи са поети от отдел „Управление и поддръжка на ЕЕСМ“, длъжността началник на закрития отдел „Планиране и развитие на ЕЕСМ“ практически е трансформирана в длъжността началник на отдел „Управление и поддръжка на ЕЕСМ“.

При съпоставянето на началническите длъжности на двата отдела, съгласно отразеното в длъжностните им характеристики/л.360, 369/, съдът установява, че е налице идентичност по отношение функциите, задачите и задълженията на същите. Еднакви са и изискванията към длъжността за ранг, степен и вид на образование, професионален опит и стаж. Въпреки различните наименования се касае за една и

съща длъжност, като това е видно и при съпоставка на основните задължения, независимо от наличието на някои модификации, съобразно новите изисквания към дейността на агенцията.

Горното обосновава извод, че независимо от различните наименования на отделите, длъжността, която е заемал жалбоподателя и в частност ръководната функция на длъжността „началник на отдел” не е отпаднала като система от задължения и изисквания. В тази връзка съдът съобрази, че Устройственият правилник, регламентиращ дейността на дирекция Е. не е променян от 01.11.2019г., респективно – не е променян и вида дейност на дирекцията. Същата, въпреки промяната на длъжностното разписание и извършваните с него вътрешни структурни промени, е запазила функциите, които е имала по силата на устройствения правилник, действащ от 01.11.2019г. и към датата на прекратяване на служебното правоотношение. В тази връзка съдът съобрази, че именно административният орган следва да докаже съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, което не бе сторено.

На следващо място, съдът взе предвид и това, че към момента на уволнението на П. И. от длъжността началник на закрития отдел „Планиране и развитие на ЕЕСМ“, длъжността на началник отдел „Управление и поддръжка на ЕЕСМ не е била заета.

Предвид изложеното, съдът споделя доводите на жалбоподателя, че не са налице едновременно двете условия на чл.106,ал.1,т.2 от ЗДСл -реално съкращаване на длъжността като нормативно определена позиция, като система от функции, задължения, задачи и изисквания по смисъла на посочената норма.

Отделно от това, дори и да се приеме, че е налице реално съкращаване на длъжността, заемана от жалбоподателя, следва при преценка законосъобразността на уволнението да се съобрази, че е налице съкращаване на всички длъжности в отдел „Планиране и развитие на ЕЕСМ“. Горното, обуславя извод за наличие на предпоставки за прекратяване на правоотношението на основание чл.106,ал.1,т.1 ЗДСл – поради закриване на обособеното административно звено, а не поради съкращаване на щата - по чл.106,ал.1,т.2 ЗДСл, което предполага оставането на други длъжности в административното звено. В случая, предвид горното, е налице закриване на административното звено, поради извършена структурна промяна, което обосновава прекратяване на служебното правоотношение на основание чл.106,ал.1,т.1 от ЗДСл.

Предвид изложеното, съдът приема, че органът по назначаването е прекратил служебното правоотношение на жалбоподателя, без да са налице релевантните за приложението на правната норма на чл.106,ал.1,т.2 ЗДСл обстоятелства.

В заключение, съдът намира, че при издаването на процесната заповед органът по назначаването не е изпълнил изискването визирано в чл. 35 АПК ,като не е изяснил и анализирал всички обстоятелства, които имат значение за случая и не е обсъдил обясненията и възраженията на заинтересуваните страни. Същият е прекратил служебното правоотношение на жалбоподателя като е взел предвид само намалението

в дирекция Е. на 13 шатни бройки, от тях 6 броя длъжности в т.ч. и началник отдел, които образуват целия отдел „Планиране и развитие на ЕЕСМ“. Същият не обсъдил и изложил съображения дали дейността на целия закрит отдел се запазва и ако е така, да приложи нормата на чл.78а ЗДСл, а ако тази дейност е прекратена - да съобрази предпоставките на чл.106,ал.1,т.1 от ЗДСл, с цел издаването на законосъобразна заповед . Доказателства в тази насока / а това е в тежест на ответника/ не бяха ангажирани и в хода на съдебното производство.

При тези данни, съдът счита, че не е налице реално съкращаване на заеманата от жалбоподателя длъжност, поради което заповедта за прекратяване на служебното правоотношение е незаконосъобразна и жалбата срещу нея следва да бъде уважена.

При този изход на спора, ответникът следва да заплати на жалбоподателя сторените разноски в размер на 2200 лв. – адвокатско възнаграждение, видно от приложения (стр. 651) договор за правна защита.

Така мотивиран, Административен съд София-град,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на П. К. И. от [населено място], Заповед № ЧР-Н-86/08.02.2022г. на Председателя на ДА „Електронно управление“, за прекратяване на служебното правоотношение.

ОСЪЖДА ДА „Електронно управление“ / ДАЕУ/ в ликвидация, чрез председателя на ликвидационната комисия за уреждане на правоотношенията във връзка със закриването на ДАЕУ, да заплати на П. К. И. от [населено място], [улица], ЕГН [ЕГН], сумата в размер на 2200 (две хиляди и двеста) лева, представляващи направените по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: