

Протокол

№

гр. София, 29.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 29.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **1907** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:32 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП-С. – редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило извън срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме срещу неспазването на срока.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. В. К. – 49 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Беше ми предоставен телефон за връзка. Свързах се по телефона с госпожа В., знам само първото име, и на имейл извърших всички въпроси и справки, които са ми необходими за дружествата, а в качеството си на какво лице тя ми подава тази информация, която е за трите дружества, не знам. На имейл съм получила справки от трите дружества, които не са подписани от никой от една страна, а от друга страна госпожа В. ми предостави три договора. За две от дружествата е, че са я упълномощили да ги представлява, а на третото дружество – [фирма] от 04.01.2022 г. тя е счетоводител на дружеството, но тъй като не е правила справки за старите периоди, тя каза, че само от счетоводната базата ми вади справки и ми ги изпраща. Данните, които ми предостави са уточняващи. Аз съм ги искала за мое спокойствие и затова да проверя дали има осчетоводени разходи за счетоводно обслужване. Това са си мои предварителни проверки и документи, които аз съм поискала, за да изкажа мнение как е водено счетоводство, водено ли е, подписани ли са справки. В голяма част от справките съм работила изцяло от приложените по делото и тях съм коментирала. Тъй като всичко е било служебно известно на НАП и те са го проверили и са го написали, но за ваша сигурност считам, че е редно да се изискат за всички дружества документи, издадени по надлежния ред от НАП за всяка една от фирмите и не само назначени ли са на трудов договор, а декларирани ли са, какво е декларирано и платени ли са й осигуровките.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 400,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка- декларация

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 760,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе разликата от 360,00 лв.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 29.04.2022 г. от ответника, в която изразява становище във връзка с предоставената възможност, като възразява срещу искането за допускане на свидетелски показания.

АДВ. П.: Водим трима свидетели и моля да бъдат разпитани.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СНЕМА самоличността му, както следва: К. М. К. - 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Имам сключен договор за счетоводно обслужване с дружеството-жалбоподател. Моята дейност е затова да отговарям за воденето на счетоводството и разплащането. Известно ми е понятието рекламен мониторинг. Това е дейност, която може да я извършва всеки човек, не се изисква някаква специална квалификация. Човекът, който го прави гледа на запис и когато се стигне до реклама стопаира и започва да описва рекламния блок. Описва се начало и край. През цялото време дружеството е ползвало подизпълнители - медиен консултант и след това въпросните фирми. Работихме заедно с Т. Д. във фирма „Дизайн БГ“, след което престанах да работя с него и той ме запозна с г-жа Б. Б.. Отношенията ми с подизпълнителите бяха в това да получа от тях фактурите за разплащане и когато бъдат подписани договорите за медиите, тъй като при нас се съхранява архивът от документи и когато получа одобрение за плащането, извършвах плащането. При сключване на договорите единствената проверка, която можех да направя е това, което е публична информация дали има ДДС регистрация. Правих проверка за ДДС регистрация. Тъй като служителят, който отговаряше за приемането на услугата имаше забележки по качеството и по този повод ние бавихме плащанията докато не се отстранят грешките. Това се случваше често.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Д. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Имам счетоводно дружество, което обслужва дружеството-жалбоподател. Не съм сключвала договори с подизпълнителите на дружеството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СНЕМА самоличността му, както следва: В. Б. Б. - 48 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Отношенията ми с дружеството-жалбоподател са работни. Аз лично, заедно с оператори, които ги наемах трябваше да произведем за дружеството рекламен блок и промо блок. Рекламният блок е това, което представлява рекламата, като в нея има бранд има модел, има марка, тип и версия. Това го извършваха оператори, които са наети, като на тях им се дават флашки. На тези флашки гледат телевизия, когато засекат рекламата е важно в нея да се запише час, минути, секунди кога е почнала и кога е свършила. След нея се описва промо блок. П. блок е това, което се излъчва по телевизията – новини или на

живо включване. Тези лица аз ги наемах. Това са лица, за които не се изисква да имат познания. Може да са майки и студенти. Те бяха мои познати. Те могат да работят от къщи. Не знам точно как ги наемах, това ми е в документите и беше преди много време. Записите се предаваха на флашка. Аз ходих до офиса на дружеството, който се намира на [улица]. Вземах флашките и на моя лаптоп инсталирах програмата и след това давах на операторите те да си я инсталират. Тя върви на таблет, лаптоп и компютър. Операторите си работиха от къщи. С дружеството работих през 2018 г. октомври, ноември, декември до 2019 г. януари, февруари, март. Заплащането от дружеството към мен беше на ръка, през К. К.. С нея договарях финансовите условия. Не мога да се сетя дали имах договор с дружеството-жалбоподател. Когато на мен ми се заплати, дори и със закъснение, аз давам на ръка на операторите. Не мога да се сетя дали операторите подписваха документ за това.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Д. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Не мога да се сетя дали съм подавала информация в ТД на НАП за тези служители.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СНЕМА самоличността му, както следва: М. З. Т. - 41 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Аз отговарям за програмния рекламен мониторинг за дружеството-жалбоподател. Работя в това дружество на трудов договор. Проследявам качеството на данните, които дават системата и които получаваме и публикуваме на нашите клиенти. Това е схема, която се дава на операторите като предварителна програма, че ще има от толкова часа до толкова часа, ще се излъчи това и това- всички сегменти, които съдържа – рекламни блокове. Целта е, че по този начин клиентите да отчитат своите рекламни кампании и клиентите могат да проследят за дадена рекламна кампания, която са излъчили по телевизията и да видят какво са постигнали с всички тези данни. Клиентите са ни телевизиите и рекламни агенции. Рекламният мониторинг в момента е много автоматизиран. Преди имаше процес, в който изграждахме наш софтуер, който сме го извършвали с подизпълнители и тогава бяхме на друга система. Всичко се извършваше с ниско квалифицирани работници, на които им давахме флашки със записи от вчерашния ден и те описваха данните в екселска таблица, след което ни се връщаха на следващия ден и получаваха нови флашки. Всичко беше така направено, за да не изискват определени специални знания. Не знам как точно са наемани тези лица. Давах флашките на хора, с които работихме задно с Б. Б.. Флашките се подаваха в офиса на фирмата. Мисля, че използваша трети лица, защото аз й давах флашки. Аз я бях обучил, за да може тя да обясни на други хора. Не знам дали е имало някакъв подписан договор с г-жа Б.. При мен идваха флашките всеки ден. Аз давах подготвена друга флашка. Например имам две флашки, аз давам едната днес, на следващия ден ми се връща с извършената работа, след което аз им давам другата със

следващите записи. Всеки ден приемах и издавах работа. На самата флашка се приема самата работа и там се описва всичко. Сложени са 24 записа на канали, които трябва и под формата на таблица се попълва всичко. Лично аз проверявах извършваната работа. Аз казвах колко качествено е извършена тази работа на двете госпожи. Когато има човешки фактор винаги има доста грешки, които са допуснати, като например пропуснат рекламен блок и след това проверявах качеството на работа. На счетоводителя казвах, че в този ден има намерени 10 грешки или 20 грешки. Имали сме и други подизпълнители, но не помня имена. Имало е и лица, които са били наети от самото дружество. Изискванията са да имат съвсем базови компютърни познания и да имат един плейър. Нямаше технически изисквания, можеше да се извършва на всякакво устройство с ниски параметри.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Д. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: не знам колко е струвало това нещо на дружеството.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Начинът, по който се извършваше дейността изискваше доста време. Това зависи и от човека. Имаше хора, които работиха много бързо, други много бавно. Зависи и от обема на работа, която сме имали и се е налагало да работим с повече хора. Следял съм средно около 30-33 канала. На тези канали се следи цялата програма за 24 часа от предишния ден. Когато се ползваше в този период, около 15-20 човека бяха необходими, за да извършват тази работа, но много зависи от хората и зависи колко време ще отдели човекът. Услугите се публикуваха към рекламни агенции и телевизии.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Д. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Аз проверявах извършените работи, а как са си я разпределяли и колко е струвал трудът на един човек за един ден, не знам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Л.: Представям и моля да приемете молба с допълнителни въпроси към експертизата. Под „всички клиенти“ имам предвид за 2018 г. - 2019 г.

ЮРК. Д.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира искането за относимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителни въпроси към ССЕ, посочени в писмена молба от 29.06.2022 г. от жалбоподателя.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 200,00 лева вносими в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

АДВ. П.: Моля да ми бъде дадена възможност да представя с допълнителна молба документи, с опис и препис за ответника, ползвани от вещото лице при изготвяне на ССЕ.

ЮРК. Д.: Моля да ми бъдат представени копия и възможност да изразя становище по приемането им.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи писмена молба в 7-дневен срок от днес, като след постъпване на същата, да се изпрати препис на ответника за становище в 14-дневен срок от получаването.

По приемането на същите, съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.10.2022 г. от 09:45 ч., за която дата страните са уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: