

# Протокол

№

гр. София, 18.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Танка Цонева**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **61** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Б. Д. С. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от нейния баща – Д. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрк. Л., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Г. Б. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Г. М. - редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. Х. В.-П. – редовно призована, се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да се отложи делото, тъй като няма постъпило експертно заключение.

ЮРК. Л.: Считам, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпил на 07.06.2024 г. доклад от вещото лице П., видно от който посочените и описани от жалбоподателя документи и представени 3 броя

нотариални актове са неотнормими към оценката на процесния имот.

СЪДЪТ след като се запозна с материалите по делото, намира, че същото е изяснено от фактическа страна, поради което са налице основания за отмяна на определението на съда, постановено на 26.03.2024 г., с което е допуснато изготвянето на допълнителна съдебно-техническа и оценителна експертиза.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 26.03.2024 г. за допускане на допълнителна съдебно-техническа и оценителна експертиза.

Внесенят депозит в размер на 400,00 лв., за който са налице приложения по делото писмени доказателства, следва да се върне на страната, която го е внесла, а именно на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не е човешко и унижително третиране от страна на СО, а от там ще запозная и Съда по правата на човека. Има зададено вещо лице и има мотиви за оценки, а на предишното вещо лице са му посочили имоти в „Илиянци“ и „К. поляна“, а аз съм във „Връбница“. Не може да сравнявате един имот в „Илиянци“ с друг имот във „Връбница“.

ЮРК. Л.: Моля да постановите акт, с който да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаю, че изготвеният вариант „Б“ от експертизата на вещото лице С. К., като неправилен и противоречащ на материалния закон и по-точно на Закона за народната просвета, действала до 1991 г. през действието на предходния ПУП. В тази насока е и константната съдебна практика на АССГ, за която моля за срок за писмена защита, за да я представя. Моля да бъде кредитиран вариант „А“, като отговарящ на условията на чл. 22, ал. 5 и следващите във връзка с параграф 1, т. 2 от ДР на ЗОС.

По отношение на претенцията, че не могат да бъдат открити сделки в съседни райони следва да бъде отбелязано, че за разлика от Закона за държавната собственост в параграф 1 от ДР на ЗОС е посочено, че имоти намиращи се в близост са такива, които попадат в една и съща ценова зона, независимо от териториалната близост или отдалеченост. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмена защита.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нищо не се споменава за нашето искане от 2018 г. То е чрез замяна и законът го позволява, а ответникът никъде не го споменава. Ние искахме замяна, равностойно на нашето място, което ще доплатим на Столична община.

ЮРК. Л.: Във вариант 1 сумата е определена под нашата оценка и следва да бъде потвърдена нашата заповед. Замяната е недопустима по Закона за общинската собственост. С изменението преди около десет години замените бяха доста ограничени и най-често замяна има при кредитиране на съсобственост или на дадено лице се дава общинско жилище.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ  
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в  
7-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: