

Протокол

№

гр. София, 12.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 12.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2056** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. С. Ч. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – И. И. П. НА ДЛЪЖНОСТ КОНТРОЛЪОР АВТОМОБИЛЕН ТРАНСПОРТ ПРИ ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – А. С. Г. НА ДЛЪЖНОСТ КОНТРОЛЪОР АВТОМОБИЛЕН ТРАНСПОРТ ПРИ ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

Р. В. Р.

В. И. И.

Г. С. Ц.- явяват се

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетелите:

Р. В. Р. 47 години, неосъждана, фактическо съжителство с жалбоподателя.

В. И. И., 45 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Г. С. Ц., 47 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обещават да каже истината, след което св. И. и Ц. бяха изведени от залата до техния разпит.

Разпит на св. Р.:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Моля да опишете обстоятелствата с репатрацията на служебния ми автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ- Паркирахме автомобила на зелена зона, беше месец февруари и не изпратихме есемес, защото зоната беше удължена и този факт сме го пропуснали. Там ходим на плуване с децата и след като приключихме плуването 18,30 часа, видяхме че са пристигнали два есемеса, единият беше за скоба, а другият, че автомобила е преместен на наказателен паркинг поради изтичане на работното време на „паркинги и гаражи“. Започна издирване на автомобила как да стигна до него и как аз да се прибера с децата.

Адв. Г.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

Разпит на св.И.:

Адв. Г.: Къде работите и на каква длъжност?

СВИДЕТЕЛЯТ: В градска мобилност, работя на длъжност контролър и шофьор.

Адв. Г.: На 11.02.2023 г. бяхте ли на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, на дежурство.

Адв. Г.: С кой колега?

СВИДЕТЕЛЯТ: И. П.

Адв. Г.: Каква е тази зона, в която работите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Зелена зона, от О. до С. гара и от С. до М. Л..

Адв. Г.: Работният протокола в който се вписват автомобилите на които е поставена скоба за този ден, кой го изготви?

СВИДЕТЕЛЯТ: Колегата И. П.

Адв. Г.: В този протокол на последната позиция за деня е записан автомобил Х. с рег. [рег.номер на МПС] . Бихте ли обяснили кой постави скобата, защо и къде беше паркиран автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ: След обхождане на района, колегата установи, че колата няма заплащане за зелена зона, нито талон и според инструкциите трябва да сложим скоба.

Адв. Г.: С ли автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да

Адв. Г.: Къде беше паркиран?

СВИДЕТЕЛЯТ: В локалното на бул. М. Л..

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля схема, относно режима на СО за почасовото паркиране, намираща се на лист 74 по делото.

Адв. Г.: Къде точно беше паркиран автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ посочва участъка от [улица]между [улица]и [улица]

Адв. Г.: Какво се случи с автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ: Колегата сложи скобата и след изтичане на работно ни време, трябва

да повикаме репатриращ автомобил, който закарва автомобила на наказателен паркинг.

Адв. Г.: Нямам повече въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Вашият колега ли е контролният орган, който е упълномощен от СО да поставя и маха скобите от автомобилите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Друг имаше ли упълномощен във вашия екип?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, екипа се състои от двама човека, аз съм на същата позиция, но в дадения случай съм шофьор на автомобила, колегата направи проверка и установи, че няма талон и платена зелена зона.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Вие двамата налагате тази ПАМ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, и двамата имаме такива правомощия.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

Разпит на св.Ц.:

Адв. Г.: На 11.02.2023 г. бяхте ли на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, бях.

Адв. Г.: Кой изготвя протокола за деня за автомобилите, които сте репатрирали?

СВИДЕТЕЛЯТ: Колегата.

Адв. Г.: Кой прави снимките?

СВИДЕТЕЛЯТ: Колегата.

Адв. Г.: В последна позиция във вашия работен протокол за деня, е записан автомобил марка Х. с рег. [рег.номер на МПС], който е бил репатриран от вашия екип, бихте ли обяснили защо този автомобил беше преместен?

СВИДЕТЕЛЯТ: Този автомобил е преместен, защото са ни повикали колегите от зелената зона и след изтичане на тяхното работното време се репатрира автомобила.

Адв. Г.: Кой ви разпорежи да го репатрирате?

СВИДЕТЕЛЯТ: Колегата инспектор на паркинга.

Адв. Г.: Къде беше паркиран автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ: На [улица]до „Принцес“.

СЪДЪТ предявява на свидетеля схема, относно режима на СО за почасовото паркиране, намираща се на лист 74 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Автомобилът е паркиран преди пресечката с К., това е зелена зона.

Адв. Г.: След като репатрирате автомобила какво следва?

СВИДЕТЕЛЯТ: Закарва се на наказателен паркинг и повече нямаме отношение към автомобила.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: На каква длъжност работите и къде?

СВИДЕТЕЛЯТ: Център в градска мобилност, шофьор на камиона.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Вие имате ли в длъжностната характеристика правомощия да налагате ПАМ, вие сте контролен орган по Закона за движението, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Закона за движение по пътищата, да изпълнявам контрол. Ние показваме нарушението на инспектора и той се разпорежда, моето отношение е да изпълня разпореждането на прекия ми началник

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Автомобилът как беше паркиран, пречеше ли на движението, в зелената зона ли беше?

СВИДЕТЕЛЯТ: Установихме, че е изтекло времето на зелена зона, имаше скоба, колегата ни разпореда автомобила да се вземе. Автомобилът беше спрял в зелената зона.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Като ответници са конституирани физически лица на трудов договор към търговско дружество и се твърди, че те са контролните органи по Закона за движение по пътищата. Считаю, че по делото не е констатирано, че от ответната страна не са представени техните правомощия. От гласните доказателства се установи, че всъщност в екипа действия по налагане на ПАМ е извършено от един от свидетелите, който е наложил с колегата, но писмено нищо не съществува. Свършването на работно време не е нарушение на Закона за движение по пътищата, нямаме предпоставка за налагане на ПАМ. За да има законосъобразно налагане на мярка, трябва да има основателна причина и нарушен обществен интерес. Налагането на ПАМ е недопустима. Контролните органи от общината не съставляват контролни органи, това са работници на трудов договор в търговско дружество, съгласно Закона по пътищата не може да извършва контрол по пътищата, защото това означава прехвърляне на административна дейност към търговска такава с цел печалба. Отделно нарушението на зелена зона не е нарушение на Закона за движение по пътищата, защото автомобила не е нарушил закона, той е бил в зона за плащане, където е нарушен, че не е платено за паркиране. ПАМ са недопустими, тъй като няма закононарушение. Считаю ПАМ за недопустима и нищожна. Платените средства са неправомерно получени от това дружество, тъй като репатрирането не съставлява никаква услуга и съответно не трябва да се търси печалба. Моля да се отмени ПАМ и да ми бъдат възстановени средствата за репатрирането.

Адв. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да потвърдите законосъобразност на двата наложени ПАМ. Подробни аргументи сме изложили в становището към жалбата от което е видно, че Центъра за градска мобилност е служба за контрол, както и компетността на ответниците да прилагат ПАМ и са регламентирани в актовете и заповедите на кмета на СО. И двата ПАМ се прилагат устно и не изисква писмен акт. Прилагането на другия ПАМ, принудително преместване след изтичане на работно време е след изтичане на работното време на съответния вид зона за почасово паркиране и е регламентирано в наредбата на СО. В тази връзка и с оглед компетността на двамата ответници да прилагат ПАМ, считаю че приложените ПАМ са правилни и законосъобразни. Претендирам направените разноски по делото, съгласно списък който представям. Моля да оставите жалбата без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: