

Протокол

№

гр. София, 25.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 25.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4076** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. И. – редовно призован за днешното съдебно заседание по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно на л. 14 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ С. – град – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на В. А. И. чрез адв. К. И. срещу Решение № 2253-21-61/04.03.2025 г. на директора на ТП на НОИ С.-град, в частта с която е оставена без уважение жалба с вх.№ 1012-21-148/06.02.2025 г. срещу Разпореждане № [ЕГН]/96/10.12.2024 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване, в частта на зачетения трудов стаж.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 17.04.2025 г. с вх. № 9601, находяща се от л. 6 гръб до л. 106 от делото.

Адв. И.: Поддържа жалбата. Представям експертно решение на НЕЛК от 08.08.2024 г., с което

на В. А. И. са определени 100 % трайна намалена работоспособност пожизнено с пожизнен срок на трайната нетрудоспособност с чужда помощ, пожизнен срок на чуждата помощ, като датата на инвалидизиране е 24.01.2023 г. Това ЕР не е приложено по преписката по делото, затова го представям и моля да го приемете. Представям и моля да приемете справка за осигурителен стаж и доход при пенсиониране за 2024 г. и справка на подадените декларации за социално осигуряване за периода от 01 януари 2023 г. до септември месец 2025 г., като уведомява съда, че април месец тази година на Университета за национално и световно стопанство (У.) са дадени задължителни предписания от НОИ, тъй като се оказва, че същият е подавал неверни данни пред Националната агенция за приходите и съответно тези неверни данни са отразени в регистъра на осигурените лица на НОИ, като задължителните предписания са изпълнени в началото на април 2025 г., поради което представям тези две справки и моля да ги приемете. Нямам копия за другата страна, но всъщност това са от регистъра на осигурените лица и те би трябвало да разполагат с тези данни, Във връзка с дадените от НОИ на У. задължителни предписания, които също не са приложени по делото моля да задължите ответника да представи заверен препис на дадените на У. задължителни предписания от 2025 г., тъй като въз основа на тях са променени и данните в регистъра на осигурените лица. Представям и моля да приемете заповед на ректора на У. от 22.02.2024 г. за разрешаване ползването на платен отпуск за 4 години, тоест 2020, 2021, 2022, и 2023 г., който е ползван през 2024 г., както и втора заповед на ректора на У. от 14.06.2024 г., с която се разрешава ползването на платен отпуск за 2024 г. Само ползвания от В. А. И. платен отпуск е за 2024 г., който е ползван от 20.02.2024 г. до 04.09.2024 г. е седем месеца. Този отпуск го споменавам за това, защото само този отпуск е повече от признатия от НОИ осигурителен стаж след датата на инвалидизиране, който според ответника е бил в размер на три месец и няколко дни. Споменали сме в жалбата, че през месец февруари 2023 г., тоест това е след датата на инвалидизиране, В. И. е приета по спешност в УМБАЛ „Царица Й. – И.” като този период по Наредбата за медицинската експертиза е период във временна неработоспособност, който се признава за осигурителен стаж, който също не е съобразен от НОИ. В тази връзка правим и следното доказателствено искане – да задължите УМБАЛ „Царица Й. – И.” да представи болничния лист за болничния престой на В. И. в същата в периода след 02.03.2023 г. Тези данни също не са съобразени от НОИ. В жалбата сме посочили, че сме представили епикриза, издадена от УМБАЛ „Царица Й. – И.” от престоя там, но всъщност тази епикриза не е налична по делото, затова моля да ми предоставите възможност да я представя. Оспорваме издаденото от У. удостоверение УП-3 и като документ с невярно съдържание, и това, че в посочените периоди В. И. е била в неплатен отпуск и съответно тези периоди не се зачитат за осигурителен стаж. Поради тази причина правим и следното доказателствено искане – да задължите У. да представи молбите на В. И. за предоставяне на неплатен отпуск за периодите, посочени в удостоверение УП-3, както и заповедите на ректора за предоставяне на неплатен отпуск в периодите, посочени в представеното удостоверение УП-3. За момента това са ми доказателствените искания, като за тези към трети неучастващи лица по делото, моля да ми дадете възможност да представя писмена молба.

ЮРК. Б.: Оспорвам така подадената жалба. Части от нея считам за недопустими. Единствено и само предмет на спора е решението на директора на ТП на НОИ в частта, в която е отхвърлена жалбата на лицето срещу разпореждане от 10.12.2024 г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване (ПО) в частта за зачетения осигурителен стаж. В тази връзка всички направени възражения, изложени аргументи в жалбата относно неправилно изчислен индивидуален коефициент, неправилно изчислен размер на пенсията следва директно да бъде в тази част жалбата приета като недопустима, имайки предвид, че не е в предмета на спора. Липсва правен

интерес. В тази част разпореждането на длъжностното лице е било отменено от оспорвания административен акт на директора на ТП на НОИ С.-град. На следващо място относно така изложените аргументи вече за стажа на стр. 2 са посочени възражения относно размера на зачетения стаж към датата на инвалидизация, която е 24.01.2023 г., а именно 26 години, 0 месеца и 11 дни. Жалбоподателката е посочила едни неверни свои изчисления, твърдейки че длъжностното лице неправилно е изчислил размера и я е оцетил с 3 месеца, а в същото време представя като доказателство към жалбата си справка за осигурителен стаж, което е първото приложение към жалбата, в която е видно, че общият осигурителен стаж до датата на инвалидизиране е 26 години, 0 месеца и 11 дни.

Възразявам срещу направените възражения относно размера на зачетения стаж за 2000 г. и 2024 г. Ние сме представили в административната преписка, която моля да бъде приета в цялост, както и заповедите за компетентност и на длъжностното лице, и на директора на ТП на НОИ, наличен регистър на осигурените лица, но въпреки всичко ще представя в днешното съдебно заседание отделно справки от Р. извлечения именно за 2014 г., за 2000 г. и съответно от 2023 г. до декември 2024 г., от която е видно какви данни са подавани от осигурителите за жалбоподателката по чл. 5, ал. 4, кои от тях са с осигуровки към фонд пенсии, защото периодите, в които жалбоподателката не е била осигурена за фонд пенсии, а само за трудова злополука, което именно е видно от Р., не следва да бъдат зачетени по смисъла на КСО и НПСО. Представям и преписи за другата страна, като моля да бъдат приети.

Относно днес представените документи считам, че същите не следва да бъдат приети поради следното: всякакъв стаж, който е след 24.01.2023 г. не следва да бъде изобщо обсъждан, имайки предвид, че така процесното разпореждане е с изрично зачетен осигурителен стаж до тази дата в размер 26 години, 0 месеца и 11 дни. Всички останали периоди след датата на инвалидизация са предмет на последващи разпореждания на длъжностното лице по ПО и те изобщо не са в предмета на настоящото съдебно производство. В тази връзка и искането към УМБАЛ „Царица Й. – И.” считам, че трябва изцяло да бъде отхвърлено. Относно така наречените задължителни предписания, които са издадени от контролните органи на НОИ жалбоподателката не уточни те кой период касаят и ако касаят периоди след 24.01.2023 г., тези задължителни предписания не следва изобщо да ни задължават да ги представяме, имайки предвид отново, че те не са предмет на спора.

Относно направеното доказателствено искане към У. за задължаване на трето неучастващо лице по делото оставям преценката на съда, имайки предвид, че ние се ползваме от официалния документ УП-3, с изх. № ЧР21-03-936/25.09.2024 г., което е издадено от осигурителя, който е подавал данни и съответно е съобразен, като това е официален документ.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: След като с процесното решение е върната жалбата в една част има ли последващо произнасяне?

ЮРК. Б.: Има от 07.01.2025 г. последващо разпореждане, за което жалбоподателката е известена. Даже тя е подала жалба срещу това разпореждане, като същата е била разгледана от директора на ТП на НОИ С.-град и е постановено Определение № 21532169 от 12.03.2025 г., с което спираме производството по подадената жалба и по последващото разпореждане във връзка с настоящото съдебно производство и до влизане в сила на решението, което е предмет на настоящото съдебно производство. Това е по реда на чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, както и тези, представени в днешното съдебно заседание, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 17.04.2025 г. с вх. № 9601, находяща се от л. 6 гръб до л. 106 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, а именно: експертно решение на НЕЛК № 91627 от 08.08.2024 г., справка за осигурителен стаж и доход при пенсиониране за 2024 г., справка за подадени декларации за социално осигуряване за осигурено лице за периода от 01 януари 2023 г. до септември месец 2025 г., Заповед № ЧР-281 от 22.02.2024 г. на ректора на У. и Заповед № ЧР-945 от 14.06.2024 г. на ректора на У..

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмени доказателства, а именно: справки от Р. извлечения за 2014 г., за 2000 г. и съответно от 2023 г. до декември 2024 г. за лицето В. И..

СЪДЪТ счита, че направените днес доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя са относими към настоящия спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес с писмена молба по реда на чл. 192 от ГПК до трето неучастващо по делото лице да посочи исканията си към съответните неучастващи в процеса лица, включително и в каква връзка се искат по делото, с препис за другата страна.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи заверено копие от задължителни предписания от 2025 г. към У. за спазване на трудовото законодателство в частта, касаеща жалбоподателката В. И., както и заверено копие на Определение № 21532169 от 12.03.2025 г. в 7-дневен срок, считано от днес.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.11.2025 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

