

Протокол

№

гр. София, 15.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 15.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3716** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15.29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от изпълнителния директор В. Г. – редовно уведомен, представлява се от адв. М. и адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Е. системен оператор“ /Е./ АД – редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ проф. д-р инж. В. К. – редовно уведомен се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение на вещото лице К. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молба от 14.10.2021 година от жалбоподателя във връзка с уточняване на възнаграждението на вещото лице.

ДОКЛАДВА определение от 20.10.2021 година на съда, с което е указал в какъв размер следва да бъде внесен депозит за вещото лице от всяка една от страните във връзка с изслушването на експертизата.

ДОКЛАДВА молба от 22.10.2021 година от жалбоподателя, с която същият е уточнил допълнителните въпроси и е поставил същите към вещото лице по допуснатата СТЕ.

ДОКЛАДВА молба от 03.11.2021 година от жалбоподателя, с която същият е направил доказателствени искания по реда на чл.190 от ГПК, като моли, в случай че искането му не бъде уважено да му бъде издадено съдебно удостоверение, а в случай че и това искане не бъде уважено от съда прави искане по реда на чл.192 от ГПК.

ДОКЛАДВА становище от 16.10.2021 година от [фирма] във връзка с поставените от страна на жалбоподателя допълнителни въпроси към вещото лице.

ДОКЛАДВА насрещно становище от 20.12.2021 година, депозирано от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА и молба от 14.02.2022 година от жалбоподателя, с която същият е заявил, че поддържа доказателственото искане по реда на чл.190 от ГПК.

АДВ. Т.: Поддържаме всички молби, докладвани от Вас в днешното съдебно заседание, като обръщам внимание, че те са взаимосвързани. Считаме, че е необходимо да бъдат изискани посочените от нас документи във връзка с поставените допълнителни въпроси към вещото лице. Ние си позволихме да потърсим в интернет част от тези договори и с последната молба ги представихме. Става въпрос за два предварителни договора за присаединяване на 70 MW в същата зона, които договори са в периода след издаване на нашето решение и в периода, в който е извършена експертизата. Вещото лице многократно е посочило, че няма данни за други предварителни договори, тоест считам, че най-вероятно вещото лице е било подведено от [фирма] или по някакъв начин не му е била предоставена информацията за всички тези договори. Ето защо считаме, че [фирма] следва да представи посочените от нас документи в молбата ни от 14.02.2022 година. Независимо от това считаме, че с оглед на факта, че от страна на КЕВР не са били изискани тези документи само по себе си е съществено нарушение на административнопроизводствените правила и е основание за отмяна на акта във връзка с издаването му.

ЮРК. Б.: По отношение на искането за допълнителна експертиза колегите от [фирма] са изразили становище, към което ние се придържаме изцяло. По отношение на така представената молба по реда на чл.190 от АПК за представяне на предварителни договори нашата позиция е категорична, че представянето на подобни предварителни договори е неотнормено към предмета на настоящия спор. Не виждам какво толкова жалбоподателят ще доказва с тях, тъй като поставените въпроси са по-скоро технически и възразявам по отношение на това искане за представяне на тези предварителни договори, както и да бъдат взети в предвид от вещото лице при изготвяне на техническата експертиза.

ЮРК. С.: Поддържам становището, което съм депозирала на 03.11.2021 година, като считам, че поставените въпроси са твърде тенденциозни. По отношение на молбата от 14 февруари 2022 година считам, че поставеният на първа страница въпрос не следва да се допуска, тъй като естествено, че има сключени договори. Считам, че така поставеният въпрос е общ, не е конкретизиран и не е относим към предмета на делото.

По отношение на искането за представяне на тези предварителни договори също възразявам, като считам, че същите не са част от административната преписка.

АДВ. М.: Считаме, че тези предварителни договори са относими, тъй като се отнасят за присаединяване в точно този Добрички пръстен, който беше изследван в производството в [фирма], в производството пред „Е. Север“, в производството пред КЕВР и след това от вещото лице. Спорът се фокусира върху това дали в Добричкия пръстен има техническа възможност да бъде присъединена Вятърната централа на жалбоподателя с мощност 4 MW. В хода на експертната вещото лице многократно е установило, че няма такива предварителни договори, именно защото било нямало капацитет. Вероятно, защото от [фирма] не е предоставена информация, че няма такива договори. В хода на публичното производство установяваме, че са сключени поне два договора за същото място за по 70 MW централи, които бяха публично представени в медиите, че именно точно на това място ще бъдат изградени две централи след датата на искането на жалбоподателя и в периода, в който вещото лице е извършвало експертната. Във връзка с всичко изложено до сега считаме, че това доказва, че [фирма] и КЕВР не са разгледали преписката и не са установили всички относими факти.

АДВ. Т.: По отношение на искането ни за представяне на договори припомням, че в момента обжалваме решение на КЕВР, в което твърдим, че Комисията не е проверила предоставената информация от [фирма]. Не си е направила труда да събере информацията и да я верифицира, а е издала решението си на база на условните и непотвърдени твърдения на [фирма]. С предоставянето на тези договори ще стане ясно, че КЕВР се е предала на [фирма], а те от своя страна не предоставя информацията нито на КЕВР, нито на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първо искам да кажа, че 70 MW означава, че тази мощност ще бъде присъединена към електропреносната мрежа, а 4 MW се присъединяват към електроразпределителната мрежа, така че анализът е коренно различен.

АДВ. М.: Моля вещото лице да не взема по този начин отношение, защото точно в този смисъл са ни и допълнителните въпроси и ние твърдим, че отказът на [фирма] е поради липса на капацитет в електропреносната мрежа, а не липсата на капацитет в електроразпределителната мрежа. Ако вещото лице продължава така тенденциозно да прави констатации без да е запознат с фактологията ще искаме отвод.

ЮРК. С.: На вещото лице са предоставени всички необходим данни и не е укрита информация, каквито твърдения направиха пълномощниците на жалбоподателя.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата на жалбоподателя от 14.02.2022 година писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, по отношение на направеното доказателствено искане от страна на процесуалните представители на жалбоподателя, обективизирано в молбата му от 03.11.2021 година за изискване на документи от заинтересованата страна [фирма] по реда на чл.190 от ГПК намира същото за относимо и допустимо с оглед изясняване на делото от неговата фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна [фирма] в 14-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание да представи поисканите с молбата на жалбоподателя от 14.02.2022 година писмени документи като доказателства по делото в случай, че такива се намират при него.

СЪДЪТ, по отношение и във връзка с допуснатата допълнителна съдебно-техническа експертиза КОНСТАТИРА, че е допусната такава в предходното съдебно заседание, като въпросите към вещото лице са уточнени с допълнителна молба от страна на жалбоподателя от 22.10.2021 година.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с молбата от 14.02.2022 година жалбоподателят е поставил и допълнителен въпрос към вещото лице, на който последният желае да бъде отговорено, след представяне на изисканите по реда на чл. 190 от ГПК документи, като в тази връзка

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на вещото лице да даде отговор на посочените в молбата на жалбоподателя от 22.10.2021 година въпроси.

ДОПУСКА допълнителна задача на вещото лице, като същото следва да отговори на въпроса, поставен в молбата на жалбоподателя от 14.02.2022 година.

УКАЗВА на вещото лице да работи по поставените му въпроси след представяне от странна заинтересованата страна [фирма] на писмени документи изискани от него по реда на чл. 190 от ГПК и да депозира своето експертно становище за дата на следващото съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на вещото лице преписи на молбите от 14.02.2022 година и от 22.10.2021 година.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален допълнителен депозит за работа на вещото лице по поставения му допълнителен въпрос в размер на сумата от 300,00 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните по делото и на заинтересованата страна [фирма], че ще вземе становище по молбата им относно относимостта и допустимостта на допълнителните задачите, поставени към вещото лице, по същество на спора.

ЮРК. С.: Моля процесуалните представители на жалбоподателя да уточнят поставения в молбата им от 14.02.2022 година допълнителен въпрос дали касае Добричкия пръстен или касае присъединяването на други сключени договори в цялата страна, за да не бъде предпоставка това за отлагане отново на делото.

АДВ. М.: За този период бихме искали да се изясни, че конкретно става въпрос за Добричкия пръстен. Моля да се има предвид, че за нас има най-голям интерес производството по делото да бъде приключено по-бързо и не целим същото да бъде протакано, тъй като, с оглед издаденото решение на КЕВР е спряна производствената мощност на дружеството-жалбоподател.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.04.2022 г. от 15.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: